

Falacias Lógicas: La Falacia de la Reificación

La reificación es atribuirle una característica concreta a algo que es abstracto. Quizá haya escuchado el viejo adagio, "No es bueno engañar a la Madre Naturaleza." Este es un ejemplo de reificación porque la "naturaleza" es una abstracción; es simplemente el nombre que le damos a la cadena de eventos en el universo. La naturaleza no es una persona y no puede literalmente ser engañada, pues la naturaleza no tiene una mente. Así que esta expresión no tendría sentido si se le tomara literalmente.

Por supuesto que no todas las expresiones de lenguaje debiesen tomarse literalmente. No hay nada malo con la reificación como figura de lenguaje. Es perfectamente aceptable en la poesía. Incluso la Biblia utiliza la reificación a veces en sus secciones poéticas. Por ejemplo, Proverbios 8 personifica el concepto de la sabiduría. Este es un uso perfectamente aceptable (y poéticamente hermoso) de la reificación.

Sin embargo, cuando la reificación se usa como parte de un argumento lógico, es una falacia. La razón para esto es que utilizar tal expresión poética a menudo resulta en algo ambiguo y puede oscurecer puntos importantes en un debate. Es muy común que los evolucionistas cometan esta falacia. Miremos algunos ejemplos de la falacia de la reificación cuando se usan de manera común en los argumentos evolucionistas.

A veces, en un argumento, un evolucionista dirá algo como esto: "La naturaleza ha diseñado algunas criaturas asombrosas." Esta declaración cae en la falacia de la reificación porque la naturaleza no tiene una mente y literalmente no puede diseñar nada. Al usar la falacia de la reificación, el evolucionista oscurece el hecho de que la cosmovisión evolucionista no puede explicar el diseño de las criaturas vivientes. (Tenga en mente que podría estar esto de manera intencional). Dios puede diseñar criaturas porque Dios es una persona. La naturaleza es un concepto y no puede diseñar nada.

"Los creacionistas dicen que el mundo fue creado sobrenaturalmente, pero la ciencia dice otra cosa." Aquí la persona le ha atribuido cualidades personales concretas al concepto de ciencia. Al hacerlo, ha pasado por alto el hecho importante de que los científicos derivan conclusiones sobre la evidencia y verbalizan tales conclusiones - no la "ciencia." La ciencia es una herramienta conceptual que se puede usar de manera apropiada o inapropiada. No dice nada. No toma una posición con respecto a asuntos controversiales. Así que este ejemplo común de reificación es lógicamente falaz.

"La evidencia habla por sí misma." Esta expresión es bastante común, pero cuando se usa como parte de un argumento es una falacia de reificación. La evidencia no habla en lo absoluto. La evidencia es un concepto: el nombre que le damos a un cuerpo de hechos que creemos ser consistente con un punto de vista particular. La gente deriva conclusiones sobre la evidencia y verbaliza sus pensamientos. Pero la evidencia en sí no tiene pensamientos que verbalizar.

"La evolución resolvió la manera de lidiar con estos problemas." He escuchado a una cantidad de evolucionistas decir algo que sigue estas líneas cuando trata de explicar algún sistema biológico diseñado de forma intrincada. Pero, claro está, la evolución es un concepto. No tiene

mente y no puede resolver nada. De modo que, este ejemplo, una vez más, oscurece la dificultad al tratar de explicar el diseño en el universo sin apelar a una mente. Es un uso falaz de la reificación.

Incluso la frase selección natural es un ejemplo de reificación y se le podría considerar una falacia si se utiliza en un argumento. La naturaleza no puede literalmente seleccionar. Esta frase se usa de forma tan común que no podríamos llamarla una falacia siempre que el significado haya sido entendido por todos. Sí creemos en el concepto llamado "selección natural." Sí, los organismos que están bien adaptados a un ambiente tienen más probabilidades de sobrevivir que aquellos que no están bien adaptados. (Esto es tautológicamente cierto y es algo que creen tanto los creacionistas como los evolucionistas).

Pero, suponga que preguntáramos, "¿Por qué es que los animales están bien adaptados a su ambiente?" Si un evolucionista respondiera "por la selección natural," esto sería una falacia de reificación. Oscurece poéticamente la verdadera razón por la cual los animales están diseñados para sobrevivir - Dios.

Si piensa en ello, la selección natural en realidad no explica porqué encontramos organismos adaptados a su ambiente. Solamente explica porqué no encontramos organismos que no están adaptados a su ambiente (i.e., porque mueren). Es Dios - no la "naturaleza" - quien les ha dado a los seres vivientes las habilidades que necesitan para sobrevivir.

Este artículo fue publicado originalmente en internet por www.AnswersinGenesis.org

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org