

## Falacias Lógicas: La Falacia de la Equivocación

Cuando se debate sobre cualquier tópico, es muy importante que pongamos mucha atención al significado de las palabras y a la manera en que se usan en el debate. La mayor parte de las palabras tienen más de un significado, pero tan sólo uno de esos significados servirá de manera apropiada en el contexto dado. Cuando alguien salta de un significado de una palabra a otro significado dentro del argumento, ese alguien ha cometido la falacia de la equivocación.

He aquí un ejemplo gracioso: "Los doctores saben mucho de medicina, y el Dr. Lisle es doctor (o, *tiene un doctorado*). Así que, debe saber mucho de medicina." Este corto argumento salta de un significado de la palabra doctor (doctor en medicina) a otro (el doctorado, conocido en nuestro medio con las siglas Ph.D. colocadas antes del nombre de la persona), haciendo que el argumento se convierta en falacia. Este uso de la equivocación a veces recibe el nombre de falacia de "tragarse el anzuelo," porque quien escucha muerde la carnada del significado de una palabra, y luego se cambia de significado para derivar una conclusión errónea.

Los evolucionistas cometen con frecuencia la falacia de la equivocación con respecto a la palabra evolución. Esta palabra tiene varios significados. Evolución puede significar "cambio" en un sentido general, pero también puede referirse a la idea de que los organismos comparten un ancestro común. Cualquiera de los dos significados es perfectamente legítimo, pero los dos significados no deben combinarse en un argumento. Muchos evolucionistas parecen pensar que al demostrar la evolución en el sentido de "cambio," con ello se prueba la evolución en el sentido de "descendiente común."

Podría ser que les escuche decir algo como lo siguiente, "Los creacionistas están equivocados porque podemos ver cómo la evolución sucede todo el tiempo. Los organismos están cambiando y adaptándose constantemente a su ambiente." Pero, por supuesto, el hecho de que los animales cambien no demuestra que comparten un ancestro común.

No puedo enfatizar lo suficiente cuán común es esta falacia en los argumentos evolucionistas. La resistencia de las bacterias haciéndose resistentes a los antibióticos, los eventos de especiación, cambios en el tamaño y forma de los picos de los pinzones, el desarrollo de nuevas razas de perros y los cambios en la frecuencia de los genes son todos ejemplos de cambio, pero ninguno de ellos demuestra que los tipos básicos de organismos comparten un ancestro común. Cuando escuche a los evolucionistas citar estos casos como ejemplos de la "evolución en acción," necesita señalar gentilmente que han cometido la falacia de la equivocación.

Podrá notar que en *Respuestas en el Génesis*, a menudo usamos frases como "evolución desde las partículas hasta la gente." Esto podría parecer algo totalmente pesado, pero hacemos esto precisamente para evitar la equivocación.

Otra palabra con la cual la gente se equivoca frecuentemente es la palabra ciencia. Ciencia se refiere comúnmente a los procedimientos por los cuales exploramos la conducta consistente y predecible del universo en la actualidad - el método científico. Esta es la llamada ciencia operacional. Pero ciencia también se puede referir a un cuerpo de conocimiento (e.g., la ciencia de la genética). Además, ciencia también se puede referir a los modelos con respecto a eventos

del pasado; esta es la ciencia de los orígenes. O puede referirse a un modelo específico. Un ejemplo de la falacia de equivocación sucede cuando alguno de estos significados es cambiado en un argumento.

"La ciencia nos ha dado computadoras, medicinas, el programa espacial y mucho más. ¿Por qué entonces niegas la ciencia de la evolución?" Este argumento combina la ciencia operacional con un modelo particular de la ciencia de los orígenes. La ciencia de los orígenes carece de los aspectos probatorios y repetibles de la ciencia operacional porque el pasado no puede jamás ser probado directamente, ni repetido. Las computadoras, las medicinas y todo lo demás son resultado de la ciencia operacional (el estudio de cómo el universo opera en la actualidad).

Al mezclar la ciencia operacional con la evolución, quien argumenta le da a la evolución una credibilidad que realmente no se merece. Claro, sí creemos en la ciencia operacional, y también tenemos algo de respeto por la ciencia de los orígenes. Sin embargo, esto no quiere decir que debamos creer en la evolución - que es sólo un modelo particular de la ciencia de los orígenes.

Los creacionistas que creen en una tierra antigua comenten a menudo esta falacia de la interpretación de las palabras. Puede ser que digan, "Debemos comparar siempre nuestra interpretación de la Escritura con nuestra interpretación de la naturaleza." La interpretación de la Escritura significa entender el significado de las declaraciones proposicionales - para comprender la intención del autor. Sin embargo, la naturaleza no tiene intenciones. Cuando interpretamos la naturaleza, estamos creando declaraciones proposicionales acerca de la naturaleza. Esto es muy diferente a entender las declaraciones proposicionales que alguien más ya ha creado. Al mezclar estos dos significados del término interpretación, los creacionistas que creen en una tierra antigua colocan las declaraciones del científico con respecto a la naturaleza al mismo nivel de la Escritura.

Este artículo fue publicado originalmente en internet por [www.AnswersinGenesis.org](http://www.AnswersinGenesis.org)

Traducción de Donald Herrera Terán, para [www.contra-mundum.org](http://www.contra-mundum.org)