

Falacias Lógicas: La Falacia de Dar por Sentado lo que se Discute

Una vez realicé una sesión práctica para mostrar el uso del telescopio a un pequeño grupo de personas que incluía a un niño de cuatro años quien estaba sumamente interesado en la astronomía. Le pregunté a este pequeño astrónomo en ciernes si creía en las naves extraterrestres. "Claro que sí," dijo. Luego le pregunté porqué creía en las naves extraterrestres. Jamás olvidaré su respuesta tan ingeniosa: "¿De qué otra manera iban a llegar aquí los extraterrestres?" Sumamente lógico, ¿cierto? Los extraterrestres jamás habrían podido llegar a la tierra sin una nave espacial. Así que, con toda claridad, ¡las naves extraterrestres tenían que existir!

Este es un ejemplo extraordinario de un error muy común en el razonamiento - la falacia de dar por sentado lo que se discute. Esta falacia se comete cuando una persona simplemente asume lo que está tratando de probar o cuando la premisa de un argumento en realidad depende de su conclusión. En este caso, nuestro joven estudiante estaba tratando de probar la existencia de las naves extraterrestres dando por sentado que los extraterrestres han viajado hasta la tierra. Pero ése es esencialmente el punto en cuestión. Este joven aspirante a astrónomo estaba razonando en un círculo.

Claro, esperamos tal razonamiento humorístico de un chico de cuatro años. A medida que crecemos, se espera que lleguemos a ser más racionales y que no cometamos este tipo de errores lógicos. Esa es la razón por la cual es tan perturbador encontrar que muchos adultos cometen la falacia de dar por sentado lo que se discute en debates relacionados con los orígenes. Algunos ejemplos son obvios: "La evolución debe ser verdad porque es un hecho." Pero, más comúnmente, la falacia es mucho más sutil. Considere algunos de los siguientes argumentos.

"La Biblia no puede ser verdad porque contiene milagros. ¡Y los milagros violarían las leyes de la naturaleza!"

Sí, los milagros pueden implicar potencialmente una suspensión temporal de las leyes de la naturaleza (no que todos ellos necesariamente lo hagan).¹ Puesto que la Biblia aclara que Dios se halla más allá de las leyes naturales, Él puede suspenderlas y/o violarlas si así lo desea. Pero el argumento del crítico simplemente ha dado por hecho que las violaciones de las leyes de la naturaleza son imposibles. En otras palabras, quien argumenta ya ha asumido que la Biblia es falsa - para así argumentar que la Biblia es falsa. Ha dado por sentado lo que discute.

Puede ser que haya escuchado a la gente argumentar:

"La Biblia no puede ser verdad porque enseña que la tierra sólo tiene miles de años de antigüedad; mientras que nosotros sabemos que la tierra tiene billones de años."

Todos esos argumentos cometen la falacia de dar por sentado lo que se discute. He aquí la razón. Los argumentos de una tierra antigua se basan todos en las nociones del naturalismo (la

¹ La partición del Mar Rojo ciertamente fue un milagro - un acto extraordinario de Dios (Éxodo 14:21). Sin embargo, Dios usó viento - una fuerza de la naturaleza - para llevar a cabo este milagro.

naturaleza es todo lo que hay) y en un alto grado del uniformitarismo (la idea que afirma que los procesos y el ritmo de los cambios presentes son representativos de los procesos y ritmos de los cambios del pasado). Entonces, al extrapolar los ritmos de cambio presentes de varios procesos de la tierra, la persona calcula cuánto tiempo se tomaría edificar o erosionar ciertos rasgos geológicos o cuánto tiempo le tomaría a un radioisótopo desintegrarse.

Pero la Biblia niega el naturalismo y el uniformitarismo (e.g., los ritmos de erosión durante el diluvio global). Al asumir el naturalismo y el uniformitarismo el crítico ya ha asumido simplemente que la Biblia está equivocada. Luego usa esta noción para concluir en que la Biblia está equivocada. Su razonamiento es circular.

"La creación no puede ser cierta porque tendrías que ignorar toda la evidencia científica."

Pero este argumento da por sentado lo que discute porque presupone que la evidencia científica de alguna manera respalda la evolución, lo cual no ha sido demostrado.

"No tiene sentido negar la evolución; es un hecho bien establecido de la naturaleza."

Este argumento también da por sentado lo que discute porque el status de verdad con respecto a la evolución es el punto mismo en discusión.

Los cristianos no siempre estamos por encima del razonamiento circular. Algunos han argumentado,

"La Biblia debe ser la Palabra de Dios porque ella así lo dice. Y lo que dice tiene que ser verdad, pues Dios no puede mentir."

Claro, es bastante cierto que la Biblia sí afirma ser la Palabra de Dios, y también es verdad que Dios no miente. Pero cuando una de estas declaraciones se usa como el único respaldo para la otra, el argumento comete la falacia de dar por sentado lo que se discute. La misma línea de argumentación se podría usar para "probar" el Corán, lo cual, por supuesto, negaríamos.

Ahora, es momento de ir un poco más profundo filosóficamente hablando. Dar por sentado lo que se discute es una falacia bastante extraña porque en realidad es válida. Recuerde que un argumento válido es aquel en el cual la conclusión se deriva de las premisas. Normalmente las falacias no son válidas; el hecho que su conclusión no se deriva de la premisa(s) es lo que las convierte en falacias. Pero, curiosamente, en la falacia de dar por sentado lo que se discute la conclusión sí se deriva de la premisa (porque simplemente es una reafirmación de la premisa). Así pues, el argumento, "la evolución debe ser verdad porque es un hecho," es válido. Pero, si es válido, ¿por qué se le considera una falacia?

La respuesta pareciera ser que dar por sentado lo que se discute es una falacia porque es arbitrario. Los argumentos circulares de este tipo no son útiles porque cualquiera que niegue la conclusión también negaría la premisa (dado que la conclusión es esencialmente la misma premisa). De modo que el argumento, "la evolución debe ser verdad porque es un hecho," aunque técnicamente válido, es falaz porque quien argumenta simplemente ha asumido lo que

está tratando de probar. Las nociones arbitrarias no deben usarse en el razonamiento lógico porque igualmente podríamos asumir exactamente lo opuesto. Sería igualmente legítimo argumentar, "la evolución no puede ser verdad porque es falsa."

También debe notarse que existen ciertos casos especiales en los que el razonamiento circular es inevitable y no necesariamente es falaz. Recuerde que dar por sentado lo que se discute no es algo inválido; se considera falaz porque es arbitrario. Pero, ¿qué pasaría si no fuese arbitrario? Existen algunas situaciones donde la conclusión de un argumento se debe asumir desde el principio, pero no es arbitrario.² He aquí un ejemplo:

Sin las leyes de la lógica, no podríamos elaborar un argumento.
Podemos elaborar un argumento.
Por lo tanto, deben existir las leyes de la lógica.

Este argumento es perfectamente razonable, y válido. Pero es sutilmente circular. Este argumento está usando una ley de la lógica llamada *modus tollens* para probar que existen las leyes de la lógica. Así pues, hemos asumido tácitamente lo que estamos tratando de probar. Pero en este caso es absolutamente inevitable. Debemos usar las leyes de la lógica para probar cualquier cosa - incluso la existencia de las leyes de la lógica.

Sin embargo, el argumento anterior no es arbitrario. Tenemos una buena razón para asumir las leyes de la lógica, dado que sin ellas no podríamos probar nada. Y quizá lo más significativo, cualquier que trate de desmentir la existencia de las leyes de la lógica tendría primero que asumir que las leyes de la lógica existen para así poder elaborar un argumento. Se refutaría a sí mismo.

La mayor parte de los ejemplos de razonamiento circular utilizados por los evolucionistas son de la variedad falaz de dar por sentado lo que se discute - son arbitrarios. Considere al evolucionista que argumenta:

"La Biblia no puede estar en lo correcto porque dice que las estrellas fueron creadas en un solo día; pero ahora sabemos que se necesitan millones de años para que las estrellas se formen."

Al asumir que las estrellas se forman a lo largo de millones de años, el crítico ha dado por hecho que no fueron creadas de manera sobrenatural. Ha asumido de manera tácita que la Biblia está equivocada en su esfuerzo por argumentar que la Biblia está equivocada; ha dado por sentado lo que se cuestiona. Otro ejemplo es:

"Sabemos que la evolución debió haber sucedido, ¡porque aquí estamos!"

Este argumento da por sentado lo que discute, porque la manera cómo llegamos aquí es precisamente el punto en discusión.

² Siempre es necesario presuponer las precondiciones de la inteligibilidad. Estas incluyen las leyes de la lógica y la inducción. Sin embargo, el evolucionista las asume de manera arbitraria - sin justificación racional - y de esta manera ha dado por sentado lo que discute. El cristiano puede explicar la lógica y la inducción a partir de su cosmovisión.

Observe los argumentos que sutilmente presumen (de manera arbitraria) lo que el crítico está tratando de probar. En particular, los evolucionistas a menudo darán por sentado las nociones del naturalismo, el uniformitarismo, el empiricismo estricto (la noción de que todas las afirmaciones de verdad se responden por medio de la observación y la experimentación), y a veces la evolución misma. Pero, claro está, estos son los puntos mismos que están en discusión. Cuando un evolucionista da por sentado estas cosas, no está brindando una buena razón lógica para su posición; simplemente está reafirmando de manera arbitraria su posición.

Este artículo fue publicado originalmente en internet por www.AnswersinGenesis.org

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org