

Falacias Lógicas: La Falacia del Epíteto de Dar por Sentado lo que se Discute

Una de las falacias más comunes cometidas por los evolucionistas en la internet es la falacia del epíteto de dar por sentado lo que se discute. Esta falacia podría considerarse un sub-tipo específico de dar por sentado lo que se pregunta (la falacia de simplemente asumir lo que uno está tratando de probar).

Con el epíteto de dar por sentado lo que se discute, quien argumenta usa un lenguaje parcializado (a menudo emocional) para persuadir a la gente en lugar de usar la lógica. Por ejemplo, si una reportera dijera,

"Este criminal está acusado de asesinar violentamente a la víctima inocente,"

estaría usando un epíteto de dar por sentado lo que se discute porque ha usado un lenguaje parcializado para presentar un caso que aún no ha sido lógicamente establecido. Hubiese sido más objetivo que ella dijera,

"Este sospechoso está acusado de matar a otra persona."

Algunos grandes ejemplos de epítetos de dar por sentado lo que se pregunta se pueden encontrar en algunos sitios de internet evolucionistas - particularmente foros o blogs. Vi un ejemplo en el que un evolucionista escribió,

"Nuestro departamento se está infestando de creacionistas."

La palabra *infestando* está cargada emocionalmente y describe a los creacionistas de manera negativa sin presentar ningún argumento por esto. Otro escritor afirmó,

"Para ser creacionista, tendrías que ignorar toneladas de evidencia científica."

Este señalamiento es la falacia del epíteto de dar por sentado lo que se discute porque utiliza un lenguaje sesgado (y no lógico) para sugerir que la evidencia científica respalda la evolución.

Hay un lugar para el lenguaje emocional. Después de todo, el lenguaje tiene otros propósitos además del propósito de presentar argumentos lógicos. Se puede usar para informar, preguntar, ordenar y evocar. Sin embargo, cuando la gente trata de evocar una respuesta emocional para persuadir a otros de un punto eso es lógicamente cuestionable, se ha cometido la falacia del epíteto de dar por sentado lo que se pregunta.

Gritar o utilizar lenguaje vulgar durante un debate siempre son ejemplos de esta falacia. Muchas veces las personas elevarán el volumen vocal para compensar la falta de contundencia en su argumento. Irónicamente, muchos de aquellos que usan un lenguaje burlón o vulgar en foros parecen pensar que su retórica constituye un buen argumento. Lejos de esto. Tal lenguaje es un indicativo de una seria falta de habilidades de pensamiento crítico.¹

Los epítetos de dar por sentado lo que se pregunta pueden ser sutiles. Considere esta frase: "evolución vs. creacionismo." Al anexarle la terminación *-ismo* a la palabra *creación* pero no a evolución la persona está sugiriendo sutilmente que la creación es simplemente una creencia, mientras que la evolución no lo es. Pero la persona no ha planteado ningún argumento al hacer esto.

"Los creacionistas creen que el universo es joven, pero los mejores científicos nos dicen que tiene billones de años de edad."

Al usar el adjetivo *mejores* para describir a aquellos científicos que creen en un universo antiguo, este argumento utiliza un lenguaje parcializado en lugar de la lógica para persuadir. Es falaz. He aquí otro ejemplo:

"El 'Museo' de la Creación no tiene que ver en absoluto con la ciencia, sino totalmente con una interpretación peculiar, extravagante y muy específica de la Biblia."

El autor de esta frase no proveyó respaldo para esta opinión; es simplemente una reacción emocional. También trata de mofarse del Museo de la Creación colocando la palabra museo entre comillas. Su afirmación es nada más que un epíteto falaz. Cuando la gente usa declaraciones sarcásticas o burlescas en lugar de la lógica, están cometiendo la falacia del epíteto de dar por sentado lo que se pretende demostrar. Por ejemplo,

"Ajá, los tiranosaurios eran herbívoros [sic] mucho antes de la Caída [sic]. ¡Con dientes agudos como navajas para poder destruir los tenaces arbustos!"

Tales declaraciones tienen el propósito de agitar las emociones de la gente, distrayéndoles así del hecho de que no se ha presentado ningún caso lógico.

Otro ejemplo común es cuando alguien acusa al oponente de cometer una falacia lógica cuando ese no es el caso. Una acusación falsa de una falacia lógica es, en sí misma, una falacia lógica. Esto podría pasar, por ejemplo, después que un creacionista haya señalado de manera cortés y convincente una cantidad de falacias en el razonamiento de un evolucionista, y luego presente un buen argumento a favor de la creación. En un intento por cambiar el rumbo de las cosas, el evolucionista responde diciendo,

"Bueno, ¡eso es una falacia!"

Pero no ha presentado un caso lógico mostrando que el creacionista en verdad ha cometido una falacia, lo que convierte a la afirmación del evolucionista en un epíteto arbitrario de dar por sentado lo que se está discutiendo.

En Efesios 5:6 leemos, "Nadie os engañe con palabras vanas, porque por estas cosas viene la ira de Dios sobre los hijos de desobediencia." Un evolucionista puede estar muy comprometido emocionalmente con su posición y puede usar un lenguaje sesgado (o burlesco) en un esfuerzo por evocar una emoción similar en otros. Sin embargo, todo esto es lógicamente irrelevante para demostrar si su creencia es o no verdadera.

Cuando la gente usa mera retórica ("palabras vacías") sin proveer una razón lógica para su posición, debemos señalar cordialmente que no han presentado un argumento lógico; simplemente están siendo arbitrarios.

Y, a la inversa, los cristianos han de tomar "autoridad moral" y dar siempre una buena razón para la confianza que hay en nosotros (1 Pedro 3:15).

Notas al Pie

1. Existen muchos blogs que consisten práctica y únicamente de lenguaje emocionalmente cargado. Los autores no presentan ningún caso lógico que respalde su posición y los estudiantes de lógica reconocerán fácilmente que tal retórica no es nada más que un desahogo emocional (muy parecido a los berrinches que hace un niño.)

Este artículo fue publicado originalmente en internet por www.AnswersinGenesis.org

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org