

Falacias Lógicas: La Falacia Ad Hominem

La frase ad hominem es una frase en latín y significa "al hombre." La falacia recibe ese nombre porque dirige un argumento contra la persona que hace una afirmación en lugar de dirigirlo contra la afirmación en sí. El crítico espera que la gente crea que la información en discusión es falsa simplemente sobre la base de que hay algo objetable respecto a la persona que hace la afirmación. Por ejemplo, "¡No puedes aceptar con honestidad las afirmaciones de Juan acerca de la política porque ni siquiera puede encontrar un empleo!" Sin embargo, la incapacidad de Juan de hallar un empleo es lógicamente irrelevante en cuanto a la afirmación política que está haciendo.

La falacia viene en dos variedades: la ad hominem abusiva y la ad hominem circunstancial. En la ad hominem abusiva, el crítico ataca el carácter de su oponente o lo insulta en un intento por desacreditarlo frente a la audiencia. Esta táctica es común en política, y puede influir psicológicamente en las personas. Sin embargo, es lógicamente falaz porque el carácter de una persona (o la falta del mismo) es lógicamente irrelevante para la validez de su argumento. Aún si las afirmaciones negativas del crítico acerca de su oponente resultan ser verdaderas (e.g., realmente es un prófugo, o en verdad pasó tiempo en la cárcel), no tienen nada que ver con la posición que está defendiendo.

Los insultos son quizá la forma más obvia de la falacia abusiva ad hominem. A veces los niños se comportan de esta forma cuando tienen un desacuerdo acalorado. Cuando crecemos, se supone que nos volvemos racionales y aprendemos a hacer argumentos basándonos en el razonamiento lógico. Sin embargo, puesto que no hay argumento racionalmente sólido para la evolución, los evolucionistas están recurriendo cada vez más a los insultos. Recuerdo un caso particular donde un evolucionista lanzó una andanada de insultos contra Ken Ham.¹ Tal conducta inmadura nos recuerda que la cosmovisión evolucionista se halla total e intelectualmente en bancarrota.²

La falacia ad hominem circunstancial es cuando un crítico simplemente descarta el argumento de una persona basándose en las circunstancias de quien presenta el argumento. Suponga que Susie presenta el argumento de que se deben incrementar los impuestos a la gasolina. Su oponente, Roberto, trata de refutar esto señalando que el empleo de Susie también está respaldado por impuestos, de modo que ella está fuertemente motivada a argumentar a favor de impuestos más altos. Roberto concluye en que el argumento de Susie es erróneo dado que Susie se encuentra en una posición parcializada. Roberto ha cometido la falacia ad hominem circunstancial - sólo porque Susie esté fuertemente motivada a defender una posición particular no quiere decir que su argumento sea defectuoso.

Un no-cristiano podría argumentar:

"El Cristianismo no es verdad. Usted simplemente cree en Cristianismo porque fue criado en un

¹ Ver *Evolving Tactics*.

² La evolución no puede explicar la racionalidad, la moralidad o el éxito de la ciencia, tal como se documenta en *The Ultimate Proof of Creation*.

hogar cristiano. Si lo hubiesen criado en la religión islámica, usted sería ahora un musulmán." Esta es la falacia circunstancial ad hominem porque las circunstancias por las cuales la persona se hizo cristiana no son relevantes para su argumento a favor del Cristianismo. Aunque puede ser verdad que es mucho más probable que llegue a ser cristiano en virtud de haber sido criado en un hogar cristiano, esto es totalmente irrelevante en cuanto a si tengo o no un argumento realmente bueno y lógico a favor del Cristianismo. Sería lo mismo que decir, "Usted cree en las tablas de multiplicar sólo porque se las enseñaron en la escuela." Es verdad que probablemente no hubiese descubierto las tablas de multiplicar sin alguien que me las enseñara, ¡pero esto no significa que no tenga buenas razones para seguir creyente en las tablas de multiplicar!

Un evolucionista podría argumentar:

"La creación no es verdad. ¡Usted cree en la creación sólo porque leyó ese tema en el sitio web de *Answers in Genesis!*"

Aunque la información en el sitio web puede haberles ayudado a las personas a ver la verdad de la creación y cómo argumentar a su favor (¡eso esperamos!), el argumento de la persona debiese ser evaluado por su propio mérito, no por cómo llegó a él. El evolucionista está equivocado cuando descarta un argumento simplemente porque no le gusta la fuente.³ La fuente no es relevante para la validez del argumento.

Puede ser de ayuda notar que a menudo hay una diferencia entre una causa y una razón. ¿Cuál es la causa que hace que una persona crea en la cosmovisión cristiana? Muchos factores pueden haber contribuido: conversaciones con la familia, un sermón, las oraciones de los amigos, y en última instancia, el Espíritu Santo.⁴

¿Cuál es la razón (i.e., la justificación racional) para que una persona crea en la cosmovisión cristiana? Una razón realmente buena sería que sólo el Cristianismo puede explicar las leyes de la lógica⁵ y la ciencia.⁶ En los ejemplos anteriores el crítico desecha de manera arbitraria una razón para una posición sobre la base de que a él no le gusta la causa de la persona que ha llegado a esa posición. Pero tal rechazo carece de justificación lógica y por lo tanto es falaz.

No todas las referencias al carácter de una persona son necesariamente falacias ad hominem. Por ejemplo, si una persona hace una afirmación particular (no un argumento, sino una mera afirmación), y si se puede demostrar que la persona es generalmente deshonesto, sería perfectamente apropiado y relevante señalar que su deshonestidad pone en tela de duda su credibilidad en cuanto a la afirmación.⁷ Sin embargo, incluso esto no refuta la afirmación de la

³ Presentado de esta manera tal error de razonamiento se llama falacia genética.

⁴ 1 Corintios 12:3.

⁵ Ver *El Ateísmo: Una Cosmovisión Irracional*.

⁶ Ver *La Evolución: La Anti-Ciencia*.

⁷ Sin embargo, la gente no puede afirmar racionalmente que su oponente está mintiendo sobre la base de que están en desacuerdo sobre la afirmación en discusión – eso sería dar por sentado el tema en discusión. Como ejemplo, considere al evolucionista que dice, "Los creacionistas son mentirosos porque enseñan que el universo solamente tiene varios miles de años y que la primera vida en la tierra fue creada sobrenaturalmente." La afirmación del evolucionista es verdad sólo si la evolución también lo es, pero ese

persona, pues una persona generalmente deshonesto a veces dirá la verdad. Además, si la persona presenta un argumento, su supuesta deshonestidad es totalmente irrelevante para la validez de aquel argumento. (Un argumento no es lo mismo que una afirmación.)⁸ La clave es recordar que un argumento debiese basarse en su mérito, no en supuestos defectos de carácter o en las circunstancias de la persona que presenta el argumento.

Este artículo fue publicado originalmente en internet por www.AnswersinGenesis.org

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org

es el punto en discusión. Así pues, el evolucionista simplemente ha dado por sentado el punto en discusión.

⁸ Una afirmación es una proposición mientras que un argumento es una cadena de proposiciones donde se afirma que la verdad de una se deriva de las otras. Las falacias lógicas conciernen a la “cadena de razonamiento” entre las proposiciones, no a la veracidad de las proposiciones en sí. Ver *Las Falacias Lógicas: Introducción*.