

Falacias Lógicas: Apelación a la Falsa Autoridad

La apelación a la falsa autoridad es, en un sentido, lo opuesto de la falacia *ad hominem*. Mientras que la falacia *ad hominem* niega una afirmación basándose en la persona que la hace, la apelación a la falsa autoridad aprueba una afirmación simplemente basándose en la persona que la hace. Esencialmente, la apelación a la falsa autoridad es el argumento de que una afirmación es verdadera simplemente porque alguien más la cree.

La estructura básica del argumento es esta:

1. Guillermo cree X.
2. Por lo tanto, X es verdad.

Por supuesto que nunca se afirma explícitamente de esta manera. Con frecuencia, la persona a quien se apela es considerada de gran estima por una razón u otra. Pero la veracidad de la afirmación en cuestión no es necesariamente relevante a la popularidad del individuo que hace la afirmación.

En el debate sobre los orígenes, la apelación falsa a menudo se hace citando a alguien a quien se le considera un experto en un tema particular - un científico o quizá un teólogo. Por ejemplo, "el Dr. Guillermo tiene un PhD en biología, y él cree en la evolución." La conclusión no declarada es que la evolución debe ser verdadera o al menos es probable que lo sea. Pero tal argumento es falaz. Después de todo, igualmente podríamos señalar que "el Dr. Dave también tiene un PhD en biología, y él cree en la creación bíblica." El hecho que otros expertos sobre el tópico lleguen a una conclusión opuesta revela la naturaleza banal del argumento de los evolucionistas.

Este sería otro ejemplo:

"Jaime tiene un doctorado en teología, y él dice que está bien creer en la evolución y en la Biblia."

Una vez más, ciertamente podríamos encontrar a muchos teólogos calificados que declararían exactamente lo opuesto. Aunque está bien considerar lo que un teólogo tiene que decir acerca de la Biblia, ¡es infinitamente más importante considerar lo que la Biblia declara en realidad!

Si un experto en la ley de los Estados Unidos afirmara que la Constitución no contiene la frase "Nosotros, el pueblo," ¿haría que su simple afirmación eliminara la frase del documento? Podríamos refutar fácilmente su afirmación simplemente leyendo de una copia real de la Constitución. El hecho de que sea un experto no elimina la evidencia.

No todas las apelaciones a la autoridad son apelaciones falsas a la autoridad. Es legítimo considerar la opinión de un experto sobre un tópico particular. Ninguno de nosotros tiene el tiempo o la habilidad para verificar todas y cada una de las afirmaciones de verdad que se han hecho. Podemos y debiésemos confiar en la experticia de otros a veces. Así que, ¿cuándo es que la apelación a la autoridad se convierte en una falacia? Parece que hay tres maneras comunes en que esto ocurre:

1. Apelar a un experto en un área que no es su área de experticia.

Nuestro hipotético Dr. Guillermo puede en realidad tener un PhD en biología - y eso le califica para decir algo sobre cómo funcionan hoy los organismos. Pero, ¿el conocimiento de cómo funcionan hoy las cosas necesariamente implica tener el conocimiento de cómo las cosas llegaron a ser lo que son? Esta es una pregunta aparte. Todos los experimentos que el Dr. Guillermo ha hecho y todas las observaciones que ha llevado a cabo han sucedido en el mundo presente. No tiene más observaciones directas del antiguo pasado que alguien más en la actualidad.¹ La cuestión de los orígenes es una cuestión de historia que tiene que ver con las cosmovisiones. En realidad no se trata de una cuestión de biología, y así, la opinión del Dr. Guillermo sobre el tema de los orígenes no está necesariamente más calificada que cualquier otra opinión.

2. No considerar la cosmovisión del experto y cómo esta podría afectar su interpretación de la información. Todos tenemos una visión del mundo y de la vida - una filosofía que guía nuestro entendimiento del universo. Cuando interpretamos evidencia científica e histórica, usamos esta filosofía para sacar conclusiones.² El hecho que el Dr. Guillermo crea en la evolución significa que está predispuesto a interpretar la evidencia de una manera particular. (Mi punto no es culparlo por esto; todos tenemos sesgos. Más bien, deberíamos simplemente ser conscientes de cuáles son sus sesgos). Un creacionista con las mismas credenciales podría llegar a una conclusión muy diferente a partir de la misma información. Así que, aunque puede que tenga confianza en lo que dice el Dr. Guillermo con respecto a la estructura de una proteína particular que él ha estudiado bajo el microscopio, su sesgo contra la creación bíblica significa que sería poco sabio de mi parte confiar en sus opiniones en temas relacionados con los orígenes.

3. Tratar a un experto falible como si fuese infalible. También debiésemos tener en mente que incluso los expertos no lo saben todo. Pueden cometer errores

¹ Por alguna razón, es común que la gente piense que los paleontólogos y geólogos estudien el pasado. Pero esto no es así. Las rocas y los fósiles existen en el presente (de otra manera no tendríamos acceso a ellos). Aunque no hay nada malo con especular acerca de los eventos del pasado (e.g., cómo se formaron las rocas o los fósiles) y luego probar la credibilidad de tales modelos con experimentos en el presente, debemos tener en mente que el pasado en realidad jamás es observable ni se halla abierto a la investigación científica.

² Algunos evolucionistas pueden afirmar que ellos no tienen ninguna filosofía - que nuestras interpretaciones de la evidencia debiese ser "neutral" y sin sesgos. Pero esta es una filosofía en sí misma, aunque una muy mala porque se auto-refuta.

incluso en su propio campo de estudio. Algún nuevo descubrimiento puede hacer que un científico cambie de opinión acerca de algo que pensaba que conocía. Así que, en el mejor de los casos, apelar a un experto ofrece sólo una conclusión probable. Sería falaz argumentar que algo definitivamente debe ser verdadero simplemente porque un experto (falible) lo cree.

Por supuesto, si el experto tuviese conocimiento de todo y jamás mintiera, entonces no habría falacia en aceptar sus declaraciones como absolutamente verdaderas. De hecho, sería absurdo no hacerlo bajo esas circunstancias. La Biblia afirma ser tal fuente infalible - una revelación del Dios que conoce todo y que no puede mentir.³ De modo que, no hay falacia al apelar a la Escritura como absolutamente autoritativa. Algunos evolucionistas han acusado equivocadamente a los creacionistas de cometer falsa apelación a la autoridad en este mismo punto.

Otro tipo de falsa apelación a la autoridad es la apelación a la mayoría. Esto es cuando una persona argumenta que una afirmación debe ser verdadera simplemente porque la mayoría de la gente la cree. Pero, claro está, sólo porque una mayoría de personas crea algo no convierte a ese algo en verdadero. La historia está repleta de ejemplos de cuando la mayoría estaba totalmente equivocada. La verdad no se decide por votos, después de todo.

Esta falacia es tan obvia que es difícil de creer que la gente caiga en ella. Pero hay algo psicológicamente seductor con respecto a la apelación a la mayoría. Estamos inclinados a pensar, "¿Cómo podrían estar equivocadas todas esas personas?"⁴ Por supuesto, bien podría haber el caso de que mucha gente en esa mayoría esté convencida de la afirmación en cuestión exactamente por la misma razón: porque todas las demás personas en esa mayoría la creen (lo que no es una razón lógica en lo absoluto.)

La apelación a la mayoría a menudo se combina con la apelación a un experto - una apelación a la mayoría de expertos. Los evolucionistas cometen a menudo esta doble falacia; tratan de respaldar su caso señalando:

"Una amplia mayoría de científicos cree en la evolución. (Por lo tanto, es muy probable que la evolución sea verdad)." Sin embargo, ¿combinar simplemente dos falacias juntas no conforma un buen argumento! Una vez más, podríamos señalar muchos ejemplos históricos de casos donde el consenso científico estaba terriblemente equivocado. No obstante, la gente continúa perpetuando esta falacia.

³ Colosenses 2:3; Tito 1:2.

⁴ La respuesta a esta pregunta es el pecado. Toda la gente tiene una naturaleza de pecado. Aquellos cuyas mentes no han sido regeneradas por el Espíritu Santo no son capaces de llegar a conclusiones correctas en asuntos espirituales (1 Corintios 2:14). El no creyente no es un observador neutral u objetivo. Es rebelde y está fuertemente motivado a rechazar al Dios de la Biblia (Romanos 1:18-20).

A veces escuchamos frases como

"De acuerdo a la ciencia establecida... ,"
El establishment científico... ,"

o

"El consenso científico es... ,"
como una supuesta prueba de una afirmación particular. Este es otro ejemplo:

"Los creacionistas enseñan que el mundo apenas tiene 6,000 años de antigüedad, pero la mayoría de científicos está en desacuerdo." Esta oración es verdadera, pero la conclusión no declarada es que debemos aceptar la opinión de la mayoría de expertos - lo que es lógicamente falaz.

Igual que con un solo experto, no es falaz considerar la opinión de un grupo de expertos. Sin embargo, como antes, debiésemos considerar si están calificados en el tema bajo investigación, ser conscientes de su cosmovisión y sesgos y tener en mente que son personas falibles con conocimiento finito.

Creo que Dios le dio a las personas intereses diferentes y se complace cuando estudian con dedicación y desarrollan experticia en algún aspecto de Su creación. Es encomiable estimar la opinión de expertos, siempre y cuando tengamos discernimiento y jamás consideremos las opiniones humanas falibles por encima de (o iguales a) la autoritativa Palabra de Dios.

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org

Esta serie de artículos fue escrita originalmente en inglés y se encuentra disponible en la dirección: www.answersingenesis.org