

# **Apologética del Seminario: Clasificación de las Cosmovisiones**

Notas de la serie de conferencias del Dr. Greg L. Bahnsen, *Apologética del Seminario*.

Schaeffer, Clark y Van Til no quieren dar a entender lo mismo cuando usan la palabra "presuposición." En el enfoque presuposicional que Van Til nos enseñó - en última instancia, en principio - se reduce a nuestro señalamiento de que el no creyente tiene un conjunto particular de presuposiciones y el creyente tiene un conjunto particular de presuposiciones. Debemos argumentar en términos de las precondiciones de inteligibilidad de que el nuestro es el correcto y que el de ellos no lo es. Invitamos al no creyente a pararse en nuestra cosmovisión para que vea que todas sus objeciones no son objeciones convincentes, pero luego nos colocamos dentro de la cosmovisión del no creyente para mirar sus presuposiciones básicas y explicarle lo que ello implica.

- A. Una consideración de los dos conjuntos de presuposiciones.
- B. Ilustraciones de lo defectuoso de la cosmovisión del no creyente con respecto a las precondiciones de inteligibilidad.
  - 1. Tres tipos básicos de cosmovisiones.
    - i. Monismo materialista.
    - ii. Dualismo.
    - iii. Filosofía religiosa.

¿Cómo es que nosotros, como presuposicionalistas, les mostramos el fracaso de proveer las precondiciones de inteligibilidad de estas cosmovisiones?

## A. Monismo Materialista

- Pueden afirmar que solamente existen cosas particulares concretas y que no hay realidades abstractas. Pueden afirmar que todos los eventos son aleatorios sin ningún plan detrás de ellos. Pueden afirmar que la realidad equivale a materia y movimiento, pero no pueden actuar y razonar de esa manera.

### Preguntas para el Monista Materialista

#### 1. ¿Por qué ser racional?

- Como cristianos, creemos que la razón descansa en la fe. George Smith cree que la razón es aparte de la fe, pero ¿sobre qué base puede decir esto? ¿Por qué están los hombres obligados a ser racionales? Como cristianos estamos obligados a ser racionales porque debemos glorificar a Dios con nuestra habilidad de razonamiento. Sin embargo, en la cosmovisión materialista, si todo es un revuelo que no significa nada, ¿por qué debiesen los hombres ser racionales? Nuestros pensamientos están siendo controlados por las leyes de la física, la química y la biología, así que en realidad no pensamos. Si el naturalismo es verdad, entonces no hay mente o libertad de nuestro pensamiento. Si el naturalismo es

verdad, entonces ¿por qué ser racionales?

## 2. ¿Cuál es el origen de la vida?

- Según los ateos, la vida provino de lo que no tiene vida. La idea de que hubo una fase pre-biótica de evolución en la que los químicos simplemente, de alguna manera, se juntaron accidentalmente y la vida se originó es una absurda noción científica y filosófica. Asume que algo que no tiene ninguna de las características del producto final se juntó con algo más que no tenía ninguna de las características del producto final pero, al reunir aquellos dos algos, obtienes el producto final. Las cosas inorgánicas no pueden hacer surgir lo orgánico. En la cosmovisión atea tenemos cualidades que provienen de los opuestos. Tenemos vida proviniendo de la no-vida, moral proviniendo de la no-moral y lo inteligente proviniendo de lo que no es inteligente.

## 3. ¿Por qué pensar en términos de inferencia científica?

- Si eres materialista y crees que todo pasa por casualidad, entonces no hay control personal sobre el universo. ¿Cómo te puedes aferrar a la uniformidad en la naturaleza? En un universo de probabilidades aleatorias no hay base para esperar que las cosas que sucedieron en el pasado vayan a suceder de la misma manera en el futuro. Todo el razonamiento humano, incluyendo la experiencia y el lenguaje, presupone la uniformidad de la naturaleza. ¿Por qué? Si la manera en que opera el mundo natural es diferente momento a momento, entonces no podría aprender nada. No podría aprender nada porque cada experiencia que tengo no provee ninguna base por analogía para lo que va a suceder más tarde. Si hay uniformidad en el mundo natural entonces, por analogía, a partir de la experiencia pasada puedo predecir lo que sucederá en el futuro. Stein dijo que ser uniforme es sólo la característica del universo, de modo que tan sólo está diciendo que no hay razón para ello. Sin embargo, la ciencia es una demanda de razones para que los eventos sucedan. Cuando Stein dice que la materia simplemente tiene este carácter de no cambio, simplemente ha dado por sentado el asunto.

## 4. ¿Por qué pensar en términos de principios generales?

- Todos están comprometidos con clases de cosas. No se toman nuestras experiencias en términos de nuevas experiencias sin relación. Las últimas noches he estado en la misma habitación de hotel y cuando he despertado cada mañana era la misma habitación de hotel. Pero si el materialismo es cierto y solamente existen particulares materiales, entonces resulta que la experiencia que he tenido de levantarme en el hotel la primera mañana no es la misma experiencia que tuve en la segunda, la tercera y la cuarta mañana. Esas son tan sólo experiencias momentáneas, y por lo tanto, no hay "mismidad" entre ellas, a menos que existan las clases o a menos que sea real algo llamado "similitud." La similitud no es algo que encuentras materialmente. Las leyes de la lógica tampoco son algo que te encuentras en el mundo material. Son principios generales de razonamiento y son prescriptivas en carácter. Las clases en cuyos términos pensamos son descriptivas en carácter, pero, no obstante, las leyes de la lógica y las clases son ambas inmateriales. Hay "perritud" con la

que reconozco animales particulares en el campo, como las vacas. No digo simplemente, "Oh, ahí está Skip, Bingo y Butch sin ninguna relación entre ellos." Yo sé que todos los tres son perros. Este algo que me hace decir que estos tres son perros no es un perro ni es nada físico. Si esta clase fuese física necesitaría algo que uniera a esta cosa. La "perritud" no puede ser un particular material; tiene que ser abstracto. El materialista usa leyes inmateriales de lógica y clases, de modo que, ¿por qué debiésemos pensar en términos de principios generales si somos materialistas? ¿Por qué tener categorías como "granero, vaca, perro, humano, etc."? Como cristianos, sabemos que la mente de Dios unifica al mundo y que mi proceso de pensamiento debiese emular al Suyo.

#### 5. ¿Por qué tener moral?

1) Si el naturalismo es verdadero, puedo decir que no hay absolutos. Todo se halla en un flujo constante y cualquier cosa que sucede tan sólo sucede. No hay prescripciones sino tan sólo descripciones de experiencias que suceden momento a momento. Debemos decir que no hay prescripciones absolutas; y si no hay prescripciones absolutas, entonces no hay ética.

2) Si el naturalismo es verdadero, entonces no hay libertad o dignidad humanas por la cual la gente escoja vivir una vida que sea noble o innoble. En el enfoque materialista a la realidad, cuando se reporta que Hitler se envolvió en el genocidio, todo lo que podemos decir es que son cosas que pasan. Ni siquiera puedes decir que está mal.

- Un naturalista dice, "Los naturalistas tratan de vivir vidas morales, así que estás equivocado al decir que el materialismo destruye la ética. La gente puede escoger valores por los cuales vivir."

- Respuesta: ¿Tú puedes escoger la manera en que quieres vivir? Pensé que las leyes de la física, la química y la biología controlan nuestros cerebros. Digamos que decides vivir una vida de noble auto-sacrificio a favor de los débiles, así que te disgustas por lo que Hitler hizo. Sin embargo, no puedes condenar lo que Hitler hizo, porque en la cosmovisión naturalista no hay ninguna obligación de que Hitler fuese como tú.

#### B. Dualismo

- Platón dijo que existe un mundo físico y un mundo de formas. En este mundo nos encontramos con los patos particulares Hugo, Paco y Luis en el lago. En el otro mundo está la idea de "patitud." En nuestro mundo moderno, la gente dice que cree en el mundo físico, pero también en un mundo de valores, leyes de la lógica, moralidad, etc. Muchas de estas personas con las que usted habla son dualistas no sofisticados (simples); dirán que creen en las leyes de la lógica, la moralidad y los valores inmateriales. La siguiente pregunta es: "¿Cómo relacionas el mundo físico y el mundo de los inmateriales?" ¿De dónde provienen las cosas materiales e inmateriales? Algunas posibilidades son que ambas son eternas, pero si ambas son eternas, entonces ¿cómo fue que se conectaron? La materia no puede conectarse con el mundo inmaterial, porque no tiene mente. El mundo inmaterial no puede

conectarse con el mundo material porque está compuesto de cosas impersonales y abstractas. ¿Cómo es que ámbito universal y necesario de las formas se conectó con el mundo particular y contingente? Platón apeló al mito y dijo que debió haber habido un demiurgo personal que los juntó. ¿Qué es más básico, la materia o las ideas? Si la materia es más básica y las ideas provienen de la materia, entonces tenemos tan sólo un materialismo sofisticado. Si son las leyes y los valores desarrollados a partir del mundo material, entonces ¿cómo es que aquello que es particular y contingente surgió de aquello que es universal y necesario? Si dicen que el mundo físico se desarrolló a partir del mundo de las ideas/formas, ¿cómo sucede esto? ¿Cómo pudieron las ideas desarrollarse en un mundo físico con particulares? Cualquier enfoque dualista va a tener que enfrentarse a sus problemas de dualismo. ¿Por qué en nuestra experiencia tenemos tanto materia como valores? Platón decía que el alma existió una vez en el ámbito de las ideas. El problema es que, en su visión, sólo la idea del alma podía existir en el ámbito de las ideas, no el alma en sí. Platón contradice su propia filosofía. Decía que el alma entra al cuerpo y se queda ahí enclaustrada por un periodo particular de tiempo y luego escapa y regresa al ámbito de las ideas. Sin embargo, ¿de dónde provino el alma? ¿Son eternas? ¿Cómo es que el alma ha concurrido con las ideas? El mismo problema que Platón está tratando de resolver en la tierra ahora es replicado en otro ámbito. Él piensa que tiene dos cosas: ideas y el mundo material. Se supone que el alma es la mediadora entre estos dos, pero el alma no puede ser mediadora entre estas dos porque el alma no es una idea. Platón decía que él no puede explicar de dónde proviene el alma. Tan sólo dice que el alma entra al cuerpo y recuerda ideas, y así es como las ideas entran en contacto con el cuerpo físico.

### C. Filosofía Religiosa

- ¿Por qué tiene que ser la cosmovisión cristiana la que provee las precondiciones para la inteligibilidad, por qué no alguna otra cosmovisión teísta? Porque no existe eso que llamamos teísmo en general; sólo hay versiones particulares de teísmo. Cada versión de teísmo necesita ser tratada como su única clase particular de mundo. ¿Cómo le responde a estas clases particulares de teísmo? De la misma manera en que respondiste al materialista y al dualista, haciendo una crítica interna de esa cosmovisión. ¿Cómo funcionaría esto? Para hacer una crítica interna de otra religión debes preguntar, ¿por qué creen lo que creen? ¿Sobre qué autoridad? Si no tienen respuesta, entonces están siendo arbitrarios.

- Una religión puede decir que creen en lo que creen porque tienen un profeta que les ha revelado su religión. Sin embargo, podríamos responder que cualquier cosa que el profeta haya dicho es tan sólo su opinión. El hecho que haya profetas religiosos diciendo cosas no significa que haya una buena razón para aceptar lo que están diciendo. Nosotros tenemos evidencia histórica y filosófica; tenemos razones por las cuales creemos. Todo tiene sentido acerca del mundo con lo que Jesús nos ha enseñado.

- Hay textos religiosos que se refutan a sí mismos tales como el Bhagavad Gita, en el que no hay base para las leyes de la lógica y la ciencia dada esa cosmovisión.

- ¿Qué de los musulmanes, los Testigos de Jehová y los Mormones? Estas religiones

son todas dependientes de la cosmovisión cristiana. El Corán mismo refrenda el Pentateuco, los Salmos y los Evangelios. Los musulmanes deben estar comprometidos con la revelación previa de la Biblia. Debemos tratar con el musulmán bíblicamente y mostrar cómo ellos refrendan la Biblia, y luego vamos a la Biblia y mostramos que lo que el Corán dice contradice a la Biblia. En los propios términos del Corán, debemos rechazarlo.

- El Corán dice que Alá se reveló a Sí mismo a través de Moisés y la Ley, de modo que vamos de nuevo a la ley refrendada por el Corán. En la Ley, Moisés dice, “Cualquier profeta futuro que aparezca debe ser juzgado por la revelación previa que Dios ha dado.” El Corán nos envía a Moisés, Moisés dice que debes juzgar a Mahoma y al Corán por la revelación previa. Luego señalas que lo que el Corán revela está en conflicto con la Ley de Moisés, los Salmos y los Evangelios. El Corán puede ser refutado en sus propios términos.

- Según el Corán, Dios no puede tener un hijo. Sin embargo, según los Evangelios Dios sí tiene un hijo – Jesús. Según el Corán, la gente puede estar bien con Dios haciendo buenas obras, pero según la Ley de Moisés, nadie puede estar en buenos términos con Dios.

- Todos los mormones te dirán que creen en la Biblia. Si honran la Biblia y al Libro del Mormón, puedes argumentar con ellos mostrándoles cómo están en conflicto. Sin embargo, las religiones que aceptan nuestra Biblia dirán que no tenemos la Biblia correcta. No tienen ninguna evidencia de tal corrupción.

- Incluso se puede tratar con aquellas religiones que remedan al Cristianismo por vía de crítica interna.

Traducción de Donald Herrera Terán, para [www.contra-mundum.org](http://www.contra-mundum.org)

Este artículo fue publicado originalmente en inglés y está disponible en la siguiente dirección: <http://goo.gl/WOqluF>