

# La Redefinición del Matrimonio: Un Ejercicio de Suicidio Moral y Cultural

Por Gary DeMar - 9 de Agosto 2010 - 09:25 am

En 1993, el senador Daniel P. Moynihan (D- N.Y.) publicó "*Definiendo la Desviación en Picada*." Moynihan comenzó con la proposición de Emilie Durkheim de que existe un límite a la cantidad de conducta desviada que cualquier comunidad puede "darse el lujo de reconocer" y que, por consiguiente, estamos estado redefiniendo la desviación para así eximir mucha conducta previamente estigmatizada, y también hemos estado levantando calladamente el nivel "normal" en categorías donde la conducta es ahora anormal por cualquier estándar anterior. Esta redefinición ha evocado la resistencia feroz de parte de los defensores de los 'antiguos' estándares, y explica buena parte de la actual 'guerra cultural...' A medida que se incrementa la cantidad de desviación, la comunidad ajusta sus estándares de modo que la conducta que una vez se catalogaba como desviada ya no se le considera más así. Lo que hoy parece un acomodo trivial pasa a ser, a lo largo del tiempo, maneras extravagantes a lo largo de generaciones.

El enfoque trimestral a la regulación del aborto ha llevado desde entonces al apoyo del aborto del nacimiento parcial y a propuestas por parte de algunos de que los padres debiesen tener un tiempo de algunos días después del nacimiento para determinar si la masa nacida llena las "estándares de calidad de vida." Por ejemplo, el Profesor Peter Singer de la Universidad de Princeton escribe en su libro *Replanteando la Vida y la Muerte*, "Los bebés humanos no nacen auto-conscientes o con la capacidad de conservar sus vidas a lo largo del tiempo. No son personas. De allí que sus vidas parezcan ser no más dignas de protección que la vida de un feto." No hay nada escandaloso con respecto a su lógica si uno inicia con la premisa de que no somos más que "polvo en el viento," una casualidad accidental de elementos físicos animados por una carga eléctrica:

Cuando rechazamos la creencia en Dios debemos abandonar la idea de que la vida en este planeta tiene algún significado preordenado. La vida como un todo no tiene significado. La vida comenzó, como las mejores teorías disponibles nos dicen, en una combinación al azar de gases; luego evolucionó a través de la mutación aleatoria y la selección natural. Todo esto simplemente sucedió; no sucedió por algún propósito global. Sin embargo, ahora que eso ha resultado en la existencia de seres que prefieren algunos estados a otros, puede ser posible para las vidas particulares que lleguen a ser significativas. En este sentido algunos ateos pueden encontrar significado en la vida.

La única manera en que los ateos pueden encontrar significado en la vida es tomando prestada la armazón de la moralidad de la cosmovisión cristiana y luego llenándola con su visión pervertida de lo que constituye lo correcto y lo incorrecto, todo mientras afirman que ellos son los verdaderos justos.

Aunque no tan extremas como las opiniones de Singer, el Juez de Distrito de los Estados Unidos Vaughn Walker, un homosexual, pasó por encima de siete millones de votantes en el

estado de California sobre esta simple declaración: "Solamente el matrimonio entre un hombre y una mujer es válido o reconocido en California." Como veremos, Walker razona como un ateo. Pero razonar de forma "impía" significa que no existe ninguna manera auténtica de definir el matrimonio o cualquier otra cosa.

La resolución del juez Walker no puede ser correcta en ningún sentido. Ted Olsen, un oponente de la Proposición 8 y defensor del matrimonio homosexual, argumentó que la resolución es similar a que un juez anule a una mayoría que haya votado para reinstaurar una ley "separada pero igual." Pero una ley "separada pero igual" no se hallaba en la boleta de votación, nadie ha propuesto que tal ley debía estar en la papeleta, nunca habría llegado a la papeleta si alguien la hubiera propuesto, y poca gente hubiese votado por ella si hubiese estado en la papeleta. Hacer tal comparación muestra la profunda desesperación de los defensores pro-homosexuales. California es uno de los estados más diversos étnica y racialmente en la unión, y muy liberal por si fuera poco. La mayoría de negros e hispanos se oponen al matrimonio homosexual. La medida de la papeleta de California definiendo el matrimonio aplicaba a todas las razas, etnias y géneros por igual (los hombres no se pueden casar con hombres, y las mujeres no se pueden casar con mujeres); una ley que reiteraba lo que ha sido el modelo para los matrimonios durante milenios en casi todas las naciones bajo la tierra, cuya definición se halla arraigada en la creación de Dios.

La "lógica" de Olsen lo lleva a uno a la conclusión de que solamente los jueces debiesen hacer las leyes. Los jueces tienen los mismos tipos de preconcepciones y parcialidades que tienen los que no son jueces. El juez Walker es homosexual. ¿Hemos de asumir que su predisposición no influyó en su proceso de tomar la decisión? ¿Qué hace que su resolución a favor del matrimonio homosexual sea más pura que los votos de siete millones de personas que han tomado una decisión en contra del matrimonio homosexual? Olsen y otros defensores del matrimonio homosexual entraron a este debate con una conclusión ya hecha: "A los homosexuales se les debe permitir casarse." ¿Por qué este prejuicio es algo diferente al de siete millones de votantes que argumentaron que los homosexuales no se les debe permitir casarse?

Los defensores pro-homosexuales han estado empujando a favor del matrimonio homosexual para darle legitimidad a su estilo de vida. ¿Pero quién define el matrimonio? ¿Cuál es el origen del matrimonio? El juez Walker aclaró que "la evidencia muestra de manera concluyente que las visiones morales y religiosas forman la única base para la creencia de que las parejas del mismo sexo son diferentes a las parejas de sexos opuestos... La evidencia socava fatalmente cualquier interés declarado de los estados en tratar a las parejas de forma diferente; de modo que, estos intereses no proveen una base racional para respaldar la Proposición 8" (130-131). Que esto quede claro.

Según el juez Walker, la religión es el único factor determinante en la prohibición contra el matrimonio homosexual. Él dictaminó de tal forma que incluso si Dios existe con su dictamen hace que Sus leyes sean irrelevantes e impertinentes para las vidas de Su creación. Si Dios no existe o si Sus leyes no tienen relevancia, entonces todo matrimonio es una ficción legal. La evolución no puede explicar la legitimidad del matrimonio. Somos productos del DNA, del cual

Richard Dawkins ha escrito, "El DNA ni sabe ni le importa, el DNA simplemente es, y nosotros bailamos con su música."<sup>1</sup>

Considere resoluciones de las decisiones de la Corte Suprema en el pasado que concluyeron en que "la bigamia y la poligamia son crímenes por las leyes de todos los países civilizados y cristianos"<sup>2</sup> y que la "propagación de la práctica de la poligamia es... contraria al espíritu del Cristianismo y de la civilización que el Cristianismo ha producido en el mundo Occidental."<sup>3</sup> Los matrimonios fueron reconocidos en los Estados Unidos en tanto que no fuesen "contrarios a la visión general de la Cristiandad."<sup>4</sup> ¿Y ahora qué?

Los homosexuales quieren "casarse." Están tomando prestada la palabra "matrimonio," llenándola con su propio contenido, mientras reniegan del origen, definición y estándares morales religiosos de la palabra. Están tomando prestado el capital cristiano para renegar de Dios y Sus estándares. Un defensor del matrimonio homosexual es un

intruso en el territorio de Dios. Todo lo que usa para construir su sistema ha sido robado del "sitio de construcción" de Dios. "El no creyente es como la pequeña niña que debe subirse sobre el regazo de su padre para abofetear su rostro... El no creyente debe usar el mundo tal como ha sido creado por Dios para tratar de derrocar a Dios de Su trono."<sup>5</sup>

El matrimonio no puede definirse fuera de su contexto religioso de la misma manera que la condición de persona y la moralidad no pueden definirse sin Dios. Esta resolución del matrimonio homosexual es como "tratar de colocar abalorios en una cuerda pero sin que los abalorios tengan huecos," hacer volar un avión sin motor o tratar de hacer concreto sin cemento y arena. Para trabajar dentro de los parámetros de lo que es el matrimonio, uno tiene que reconocer la fuente, definición y estándares del matrimonio. ¿Pero cómo hace esto sin un lugar moral fijo en el cual afirmarse? Hoy es el juez Walker, el representante del estado, el que toma la decisión. ¿Quién será en el futuro? El juez asociado Marvin Ray Baxter de la Corte Suprema de California señala el punto:

"La mayoría... simplemente no tiene el derecho de borrar, y luego replantear, la antigua definición de matrimonio, como virtualmente todas las sociedades lo han entendido, con el propósito de satisfacer sus propias nociones contemporáneas de igualdad y justicia. La Constitución de California no dice nada sobre los derechos de las parejas del mismo sexo a casarse. Al contrario, como lo reconoce la mayoría, nuestra Constitución original, efectiva del momento de la estatidad, evidenciaba la noción de que el matrimonio era entre personas de sexos opuestos... ¿Quién puede decir que en 10, 15 ó 20 años una corte activista podría no basarse en el análisis de la

<sup>1</sup> Richard Dawkins, *River Out of Eden: A Darwinian View of Life* (New York: Basic Books, 1996), 133.

<sup>2</sup> Davis v. Beason, 133 U. S. 333, 341-344, 348 n. (1890).

<sup>3</sup> La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días v. los Estados Unidos 136 U.S. 1, 49 (1890).

<sup>4</sup> U.S. ex rel. Modianos v. Tuttle, 12 F.2d 927 (E.D. La. 1925.)

<sup>5</sup> John A. Fielding III, "The Brute Facts: An Introduction of the Theology and Apologetics of Cornelius Van Til," *The Christian Statesman* 146:2 (March-April 2003), 30.

mayoría para concluir, sobre la base de una evolución percibida en los valores de la comunidad, que las leyes que prohíben los matrimonios polígamos e incestuosos ya no serían constitucionalmente justificados?"

En un mundo impío y evolucionista, el matrimonio es intrascendente, y así también es todo lo demás. La opinión del juez Walker ha convertido el matrimonio en una convención social y nada más. Hoy redefinido, mañana habrá desaparecido.

Este artículo fue publicado originalmente en Inglés por [www.americanvision.org](http://www.americanvision.org)



**Gary DeMar** es graduado de la *Western Michigan University* (1973) y obtuvo su Maestría en Divinidades del *Reformed Theological Seminary* en 1979. Es autor de incontables ensayos, artículos noticiosos y más de 27 libros; también es el anfitrión de los programas *El Show de Gary DeMar* e *Historia al Descubierto* – ambos transmitidos por radio y también vía podcast. Gary ha vivido en el área de Atlanta desde 1973 con su esposa Carol. Tienen dos hijos ya casados y disfrutan ser abuelos de sus nietos, Calvin y Paul. Gary y Carol son miembros de la Iglesia Presbiteriana Midway (PCA).

Posts Relacionados:

Richard Dawkins Tiene Sus Estándares Morales  
Graduados de Homeschool: Grandes de la Historia  
Dawkins Critica a Tim Tebow sobre el Aborto  
Las Consecuencias Temporales del Ateísmo para los Cristianos  
El Significado Temporal y Eterno de Dios

Traducción de Donald Herrera Terán, para [www.contra-mundum.org](http://www.contra-mundum.org)