

Tratando con el Vacío Educativo

Por Gary DeMar

Una vez más una nueva cosecha de estudiantes está lista para marchar hacia el vacío educativo. Muchos estudiantes Cristianos no tienen ni idea de lo que les aguarda. Aquellos que han escogido universidades Cristianas piensan que están seguros. Hay que admitirlo, algunas universidades son mejores que otras. Un buen número de estudiantes se quedará cerca de casa y asistirán a una universidad pública (del gobierno) local, residirán con sus familias y asistirán a su iglesia de cabecera. Otros buscarán prestigio y se dirigirán a las instituciones públicas y privadas élite de educación superior. En cada caso las cosmovisiones serán desafiadas. ¿Está Ud. listo?

Como un Venado Frente a los Focos

Las cosmovisiones son vistas como vehículos para la transformación cultural. Muchos en el campo del entretenimiento, por ejemplo, creen que ellos son la conciencia de la nación y la única luz guiadora. En una entrevista con el afamado director y productor de películas Francis Ford Coppola, mejor conocido por la trilogía de *El Padrino*, salen a la luz la naturaleza agresiva y los efectos globales de las cosmovisiones:

Mi sueño es que la gente de clase artística, quienes hayan probado por medio de su trabajo que son humanistas y que quieran impulsar lo que Aldous Huxley llamó las potencialidades humanas de la inteligencia, la creatividad y la capacidad para la amistad – tomen el instrumento de la tecnología y traten de llevar a la humanidad a un período de la historia en el que podamos alcanzar una utopía. Claro, es posible que la tecnología llegue a ser mal usada – podríamos terminar con un Gran Hermano – pero también podríamos tener una sociedad balanceada, con una clase artística dirigiendo la cultura hacia algo que se aproxime a una familia o tribu feliz.

Al momento la nación se encuentra en medio de la niebla, y tenemos que encender nuestras luces. Los artistas – aquellos que confían en su intuición – pueden ser los faros de la nación.¹

Coppola cree que una “clase artística” es el único grupo que puede establecer una cosmovisión consistente y factible. Pero él sigue un poco más. Él quiere que creamos que una clase artística debiese hallarse en la posición de liderazgo en lo relativo a la cosmovisión. Aparentemente ningún otro grupo o combinación de grupos es capaz de articular una cosmovisión sin sus dotes innatas. La “intuición” de un artista es la autoridad presupuesta para Coppola.

Si las expresiones de arte y del entretenimiento de hoy son indicadores de cómo se mirarán los Estados Unidos bajo su dirección, entonces me estremezco al prever lo que prefigura el futuro.

¹ “Una Conversación con Francis Coppola,” *U.S. News and World Report* (Abril 5, 1982), 68.

Coppola mira a Aldous Huxley como alguien a quien emular. Huxley, mejor conocido por su libro *Un Nuevo Mundo Valiente* (1932), también escribió *Las Puertas de la Percepción*, una apologética para tomar la droga mezcalina para ayudar en la expansión de la mente. La mezcalina es el ingrediente activo del peyote, que los Indios de México y del Suroeste Americano veneraban “como si fuera una deidad.”² Huxley creía que las drogas abrirían una puerta a una conciencia mística “más elevada,” lo que describió como “auto-trascendencia,” lo que llevaría a una mayor creatividad y a un mundo mejor. En su última obra publicada, *La Isla* (1962), Huxley pone a trabajar una vez más su cosmovisión vinculada a las drogas, pero esta vez con resultados “positivos.” La droga “soma” de *Un Nuevo Mundo Valiente* sería reemplazada con una droga que fuera de regreso a la naturaleza y que produciría una sociedad ideal. En *La Isla*, aprendemos que dos hombres diseñaron una sociedad perfecta en la cual (de acuerdo a la descripción de la sobrecubierta del libro), “las vidas sexuales se dirigen sin ningún reparo; los niños son cuidadosamente condicionados desde la infancia y ninguno se halla a merced de una pareja de padres; los empleos se asignan de acuerdo al físico y el temperamento,” y todos usan la “medicina moksha,” una droga que agudiza y profundiza los poderes de la conciencia. No es de sorprenderse que Huxley fuese un favorito de los radicales de los sesenta. ¿Y nos sorprende que los Estados Unidos se hayan convertido en algo muy parecido a la Isla Pala de Huxley?

Una semana antes de su muerte, la esposa de Huxley hizo una cinta grabando sus experiencias relacionadas con la droga:

Todo el asunto ha sido muy extraño porque, en un sentido, fue muy bueno – pero en otro fue absolutamente aterrador, mostrando que cuando uno piensa que ha llegado más allá de sí mismo, en realidad no ha sido así... Comencé con este maravilloso sentido de este don cósmico, y luego terminé con un sentido apesadumbrado de que uno puede ser engañado... Fue una sutileza, pero al mismo tiempo el más peligroso de los errores... en la medida en que uno se estuviese adorando uno mismo.³

La cosmovisión de Huxley era un callejón sin salida. Su meta de auto-trascendencia – ir “más allá de uno mismo” – no era alcanzable. Al final, se dio cuenta de que no hay escape de la manera ordenada por Dios de hacer las cosas. La mitología de Huxley siguió viviendo entre los ingenuos. El grupo de rock “The Doors,” dirigido por el fallecido Jim Morrison, tomó su nombre del libro de Huxley.⁴ La muerte de Morrison probablemente estuvo relacionada con la droga como lo estuvieron las muertes de muchos íconos de la música que creyeron en la cosmovisión en bancarrota de Huxley.⁵

² Citado en Aldous Huxley, *Las Puertas de la Percepción* (New York: Harper & Brothers, 1954), 9.

³ R. C. Zaener, *Zen, Drogas y Misticismo* (New York: Pantheon, 1972), 108. Citado en Gary North, *Espíritus Impuros: El Ocultismo y el Humanismo de la Nueva Era* (Ft. Worth, TX: Dominion Press, 1986), 356-57.

⁴ Todd Gitlin, *Los Sesenta: Años de Esperanza, Días de Furia*, ed. rev. (New York: Bantam Books, 1993), 216 y Martha Bayles, *Un Hueco en Su Alma: La Pérdida de la Belleza y el Significado en la Música Popular Americana* (New York: Free Press, 1994), 237. El título de Huxley fue tomado de un poema de William Blake: “Si las puertas de la percepción fuesen limpiadas todo aparecería delante del hombre como es, infinito.”

⁵ Gary J. Katz, *Muerte por Rock and Roll: Las Muertes Intempestivas de las Leyendas del Rock* (New York: Citadel Press, 1995), 135-136.

Casi todas las disciplinas sostienen que son “los faros de la nación.” Podríamos sustituir con bastante facilidad la “clase de los abogados,” “la clase económica,” “la clase de los que trabajan en la educación,” “la clase de quienes están asociados con la ciencia,” o la “clase médica” por “la clase artística.” Todas son cosmovisiones del tipo *callejón sin salida*, no importa cuán “creativos” puedan parecer.

El Proceso de Radicalización

Algunos profesores trabajan para derribar todas las creencias tradicionales que un estudiante trae a la universidad. En otras palabras, quieren “radicalizar” a los estudiantes para que adopten una cosmovisión secularizada, centrada en el hombre y naturalista presentando lo que ellos perciben como “nuevos hechos” que obligarán a los estudiantes a abandonar su cosmovisión moldeada bíblicamente. Sus técnicas son similares a los métodos de adoctrinamiento y lavado de cerebro usados por los Chinos Comunistas. Lo siguiente es escrito por un profesor que entiende la necesidad de una sólida cosmovisión basada en convicciones firmes. Su cosmovisión, que es radicalmente opuesta a una cosmovisión bíblica, debiese poner a cada padre, y a cada estudiante, en alerta. Por medio de sus palabras entenderá usted como piensa el escéptico:

Sus sentimientos de inseguridad pueden ser grandemente incrementados cuando desgarramos, de manera inmisericorde, los mitos que han respaldado su fe en usted mismo y en los Estados Unidos. Esta fe ha sido una de las fuentes básicas de seguridad, y aprender la verdad acerca de los Peregrinos, los Indios, y los Filipinos y así sucesivamente, puede hacer que usted se sienta terriblemente solo e inseguro.

Las necesidades sociales para contarle la verdad ya han sido discutidas, pero también debiese darse cuenta de que la verdad puede herir, pero puede estar seguro sin ella – un piquete de la verdad y usted explotará. Los Comunistas Chinos comprobaron eso usando versiones selectivas de la historia Americana como técnica de lavado de cerebro. Les dijeron a los prisioneros parte de la verdad acerca de nuestra historia, y los hombres sencillamente se plegaron.

Sin embargo, los Comunistas Chinos también se dieron cuenta de que esta técnica no funcionaría en personas con un entendimiento sólido de la verdad. Por lo tanto, *ni siquiera trataron* de lavarles el cerebro a la mayoría de oficiales y hombres educados en las universidades. Las experiencias en los campos Coreanos de prisioneros de guerra es una de las ilustraciones más dramáticas de un principio que nosotros, los profesores universitarios, nunca nos cansamos de señalar: *el conocimiento, el conocimiento real, no los mitos, o la propaganda, es el fundamento más firme y seguro para la seguridad psicológica.*⁶

Aunque esto fue cierto con los soldados durante la Segunda Guerra Mundial y en la Guerra de Corea cuando se enseñaba una versión patriótica de los Americanos, no estoy seguro si funcionará en una guerra futura. A los estudiantes de hoy se les enseña a sentir vergüenza por su país. Los absolutos morales ya no se discuten o ya no se piensa que sean normativos.

⁶ Alan N. Schoonmaker, *Manual de Supervivencia del Estudiante, o Como Recibir una Educación A Pesar de Todo* (New York: Harper & Row, 1971), 111-12.

A usted le gustaría creer que la universidad es el lugar donde le son añadidos al estudiante – un estudiante con una reserva ya creciente de conocimiento – más hechos, y que por este medio el estudiante crecerá en su entendimiento del mundo real. En cierta medida, los estudiantes obtendrán un mejor entendimiento del mundo. Pero al mismo tiempo puede que no se den cuenta que una gran cantidad de propaganda e adoctrinamiento acompañará a los hechos. La impresión que un estudiante tendrá en el nivel universitario es que la verdad es impartida por parte de hombres y mujeres que simplemente tienen una mejor comprensión de los hechos. Supuestamente no están filtrando los hechos en ninguna rejilla de alguna cosmovisión preconcebida. “¡Vaya! No estarían enseñando en el ámbito universitario a menos que realmente conocieran la verdad de manera imparcial y objetiva.” Eso es lo que quieren que creamos. Lo triste es que muchos profesores creen que están siendo “objetivos,” que los hechos son neutrales.

Esta no es una descripción cierta de la vida universitaria. De hecho, la vida en general no opera de esta manera. Alguna filosofía de la vida guía al instructor mientras enseña. Con toda probabilidad, los estudiantes encontrarán una tensión debido a la competencia entre las filosofías o cosmovisiones en contienda. Y la cosmovisión que más se halla en riesgo en el aula de clases es la cosmovisión Cristiana porque está bien consciente de que ninguna afirmación de verdad (la llamada *factualidad*) es neutral. Los no Cristianos creen en un “pluralismo” filosófico donde todas las cosmovisiones deben ser consideradas como válidas excepto cualquier cosmovisión que insista en que su camino es el único camino.

El Cristiano sabe que las descripciones de la realidad son la “realidad” interpretada. Todos tienen compromisos primordiales (no basadas en la observación) que usan para organizar e interpretar los hechos. Por lo tanto, todas las cosmovisiones, si difieren sus puntos de partida, están en guerra unas con otras. Y todas las cosmovisiones no Cristianas están en guerra con la cosmovisión Cristiana.

Regulando la Realidad

Los hechos que sostienen una posición son escogidos e interpretados en términos de presuposiciones religiosamente sustentadas. Los “hechos” aparentes que no se ajustan a las presuposiciones pueden ser descartados como no-hechos. A veces, la gente reconoce que hay muchos, muchos hechos que no se acomodan en su marco de referencia interpretativo. A veces, una investigación de estos hechos llevará a la persona a cambiar una opinión previa. Sin embargo, en muchos casos, los hechos que no se ajustan son desechados. El instructor puede decidir dejar de lado ciertos hechos porque está comprometido con una cosmovisión opuesta. No quiere “enlodar las aguas.”

Algunos profesores podrían decirte que el hombre es el que “determina todas las cosas”: Una mujer tiene el derecho de hacer lo que quiera con su propio cuerpo, aquellos que tienen el control político pueden usar el poder del Estado para “crear” una sociedad “justa”; todas las decisiones sexuales son apropiadas y buenas, etc. Esta es una ley religiosa que regula su interpretación de los hechos que les presenta a los estudiantes en términos de “objetividad.” Es una declaración religiosa, y da significado a todo lo que puede decir. Si es un evolucionista, entonces verá las cosas en términos de una cosmovisión evolucionista.

El ateísmo podría ser el punto de partida de otro instructor al evaluar el mundo. A todos los hechos que encuentre los hará pasar a través de esta rejilla antiteísta. Si un estudio del diseño del cuerpo humano parece demostrar la necesidad de un diseñador, entonces ese hecho debe ser descartado como un no-hecho, y por lo tanto nunca será tomado en cuenta en una discusión, o el diseño de un organismo debe ser interpretado en términos de una concepción no-teísta de la realidad. Por ejemplo, “la capacidad de reunir información del DNA.” En otras palabras, la “Naturaleza” podría personificarse para tomar el lugar de un Dios personal. Las decisiones aleatorias de la Naturaleza produjeron diseño. Claro, raras veces se explica cómo pudo ser esto. Así como nunca se explica como es que la materia llegó a existir, en primer lugar. Después de todo, ¿Qué “causó” que el universo llegara a existir de modo que incluso tenemos la “Naturaleza?”

¿Qué es exactamente la “Naturaleza” excepto una expresión resumida para la manera en que suceden las cosas? En ese caso, la “Naturaleza” no explica la manera en que pasan las cosas. Pero los ateístas prefieren hacer referencias vacías a la “Naturaleza” en lugar de referencias a un Creador – las cuales inducen a la culpa – que juzga al hombre en su pecado.

No puede haber espacio en el mundo del ateísta para ningún hecho que pudiese señalar hacia un Creador, un Dios que se levante por encima del hombre en juicio. De alguna manera, cualquier evidencia que parezca señalar hacia un Creador debe ser explicada de manera convincente o ignorada.

Un Poco Menor Que Los Ángeles

¿Qué determina como pensamos y actuamos? ¿Son nuestras acciones nada más que una serie de reacciones químicas y respuestas nerviosas? ¿Debiese el hombre ser definido únicamente en términos de su conformación bioquímica o hay más en nosotros de lo que mira el ojo? Para algunos pensadores modernos la ciencia ha redefinido al hombre, no en términos de la creación especial, sino en términos de la biología:

Las ciencias le deben su espectacular progreso a la noción de que todos los procesos de la vida pueden ser interpretados finalmente como simples procesos físicos y químicos. Muchos de ellos han sido imitados en el tubo de ensayo del laboratorio. Las acciones de las enzimas, hormonas, ácidos nucleicos, proteínas complejas y otras sustancias relacionadas con los procesos de la vida en general, hasta donde la ciencia puede analizarlas, siguen las mismas leyes que gobiernan todo el universo inerte. Para muchos la conclusión ya es obvia de que el hombre, como cualquier otra cosa viviente, es solamente un mecanismo material, extraordinariamente complejo pero no diferente en su naturaleza básica a ninguna otra pieza de la maquinaria. Esta concepción resuelve fácilmente el dilema de la naturaleza dual del hombre negando que el lado intangible mental y espiritual de él exista realmente en lo absoluto.⁷

⁷ Edmund W. Sinnott, *La Biología del Espíritu* (New York: The Viking Press, 1955), 7.

Todos somos seres religiosos con una naturaleza espiritual. Estamos creados de esta manera. La biología no nos hace únicos. El científico no va a encontrar al espíritu humano bajo un microscopio. El hombre como unidad biológica significa que no somos más que “monos desnudos.” Describir al hombre en términos mecanicistas transformará a la humanidad en una máquina orgánica. Considere lo que le puede pasar al hombre cuando ya no se le proporciona la dignidad de las generaciones previas. ¿Qué detendrá al poderoso de usar al débil para sus propios fines injustos? Los regímenes totalitarios alrededor del mundo se destacan por su inhumanidad para con el hombre. ¿Por qué debiese el hombre ser tratado de una manera diferente a los animales cuando prevalece la creencia de que el hombre no es nada más que un animal en evolución altamente complejo? ¿Por qué no experimentar en el hombre para ver qué es lo que lo mueve? Quizás podamos acelerar el proceso de evolución y crear súper hombres.

Con la filosofía de la ciencia moderna, ¿qué va a detener la transferencia genética de genes animales en los humanos? No hay ninguna ética secular que pueda argumentar efectivamente contra tales cosas. Una vez que se pierde el concepto de la particularidad del hombre como ser creado a la imagen de Dios, entonces todas las defensas lógicas contra la fusión del hombre y el animal son, en el mejor de los casos, superficiales. Esto obviamente pone en duda el valor de los seres humanos en el complejo hombre-animal-máquina una vez que las distinciones se hacen borrosas.⁸

Con el tiempo el hombre se rebelará contra esta deshumanización. El hombre es más que un simio, más que un mecanismo. No podemos escapar de este hecho, aunque hay muchos que quieren que tratemos. Pero negar nuestra naturaleza espiritual es negar lo que nos hace distintivamente humanos. Todo lo que consideramos como valioso, bueno y verdadero se pierde cuando los hombres niegan su naturaleza espiritual esencial. La pérdida de una visión bíblica del hombre, donde Dios es soberano sobre todos los asuntos de los hombres, tiende a elevar a alguna otra soberanía al lugar de Dios. En el aula de clases éste es generalmente el “experto.” En la sociedad, casi siempre es el Estado.

Cuando un gobierno civil, que controla la profesión educacional de hoy, adopta la visión de que el hombre es menos de lo que dice la Biblia, usted puede esperar que la dignidad del hombre le sea arrancada. “Históricamente la sociedad Occidental ha derivado su creencia en la dignidad del hombre de su creencia Judeo-Cristiana de que el hombre es la gloria de Dios, hecho a Su imagen. De acuerdo a esta visión, los derechos humanos dependen del creador, quien hizo al hombre con dignidad, no del estado. En la formulación Americana, ‘los hombres... están dotados, por parte de su creador, de ciertos derechos inalienables.’”⁹

Este artículo fue tomado en Internet de la revista *Biblical Worldview* publicada por la Fundación *American Vision*.

⁸ John W. Whitehead, *El Fin del Hombre* (Westchester, IL: Crossway, 1986), 144.

⁹ Charles B. Thaxton y Stephen C. Meyer, “Pronto... ¿Derechos humanos para las bacterias?,” *Houston Chronicle* (Enero 10, 1988), 4, sección 6.