

EL PROBLEMA DEL HOMBRE DE PECADO

18 de Diciembre, 2013

Por Kenneth L. Gentry, Jr.

Un lector de *Postmilenialismo Hoy* escribió recientemente y preguntó cómo puede el postmilenialismo ser verdad a la luz de pasajes tales como 2 Tesalonicenses 2 con respecto al Hombre de Pecado. Él afirmó: "El mayor problema que he tenido con el postmilenialismo es la decadencia: "Nadie os engañe en ninguna manera; porque no vendrá sin que antes venga la apostasía, y se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición" (2 Tes. 2:3)." Ciertamente, para que una escatología sea verdadera tiene que ser capaz de explicar todos los pasajes en la Escritura. Y el postmilenialismo puede explicar este pasaje de la premonición del mal. ¡Veamos cómo!

El Problema del Pasaje

Sin embargo, antes de estudiar el pasaje, creo que es importante notar la excepcional dificultad asociada con la declaración de Pablo. Es importante que notemos la dificultad porque muchos "expertos en profecía," tele-evangelistas y otros similares juegan con este texto de tal forma que uno podría pensar que es un pasaje simple y que presenta un cuadro muy claro. Notemos tan sólo unas pocas observaciones con respecto a su dificultad y luego mostremos cuán importante es este pasaje difícil y confuso para el sistema dispensacional.

Agustín, quizás el más grande de los primeros padres de la iglesia y todavía una gran influencia actual, escribe con respecto a cierta porción del pasaje: "Confieso que soy totalmente ignorante de lo que (Pablo) quiere dar a entender o decir." El erudito del griego del Nuevo Testamento, Marvin Vincent, omite interpretar el pasaje en el cuarto volumen de su comentario léxico: "No trato de hacer una interpretación de este pasaje como un todo, el cual no entiendo." El renombrado lingüista griego, A. T. Robertson pierde la esperanza ante la tarea de interpretar este pasaje porque se halla "en una forma tan vaga que a duras penas podemos aclararlo."

En nuestra propia época, Leon Morris insta a tener "cuidado" al manejar este "pasaje de notoria dificultad." F. F. Bruce señala que "hay pocos pasajes del Nuevo Testamento que pueden contar con tal variedad de interpretaciones como éste." Ernest Best menciona que mucho en el pasaje es "excepcionalmente difícil."¹

¹ Agustín es citado en Alford, *The Greek New Testament*, 2:82. Marvin Vincent, *Word Studies*, 4:67. A. T. Robertson, *Word Pictures*, 4:51. Leon Morris, *The First and Second Epistles to the*

Incluso algunos dispensacionalistas admiten que es un "pasaje de la Escritura extremadamente desconcertante que ha sido una espina en la carne de muchos expositores."²

El Abuso del Problema

Lamentablemente, esta profecía extremadamente difícil sirve como texto clave para el dispensacionalismo. Note los siguientes comentarios por parte de dispensacionalistas:

- Constable observa que "esta sección de versículos contiene verdades que no se encuentran en ninguna otra parte en la Biblia. Es la clave para entender los eventos futuros y es crucial en esta epístola."
- Según Walvoord, el hombre de pecado aquí revelado es "la clave para todo el programa del Día del Señor."
- De 2 Tesalonicenses 2, Chafer señala: "Aunque tan sólo se encuentra un pasaje que tiene que ver con la obra de refrenar por parte del Espíritu Santo, el alcance de los temas implicados es tal como para requerir la mayor consideración."
- Ryrie y Feinberg utilizan 2 Tesalonicenses 2:4 como uno de los pocos pasajes usados "para resolver de manera contundente la discusión" en cuanto a la reconstrucción del templo.³

Debido a sus enormes dificultades, 2 Tesalonicenses 2 genera un debate intenso en estudios escatológicos. Las escatologías pesimistas del amilenialismo, el premilenialismo y el dispensacionalismo, emplean con frecuencia este pasaje como evidencia del empeoramiento de las condiciones del mundo que culminará en la apostasía final. En su capítulo "El Postmilenialismo y la Visión Espiritual," el amilenialista Lloyd-Jones señala a 2 Tesalonicenses 2 contra el postmilenialismo: "Habrá un intenso período de tribulación al final de este período."⁴ Cuando presenta objeciones contra el postmilenialismo, el amilenialista Hoekema hace una referencia más bien superficial a este pasaje apenas en dos oraciones, confiando en que ofrece

Thessalonians, 213. F. F. Bruce, *New Testament History*, 309. Ernest Best, *First and Second Epistles to Thessalonians*, 274.

² E. Schuyler English, *Rethinking the Rapture*, 72.

³ Thomas L. Constable, "2 Thessalonians," *BKC*, 2:717. John F. Walvoord, *PKH*, 493. Lewis Sperry Chafer, *Systematic Theology*, 6:85. Charles C. Ryrie, *The Basis of the Premillennial Faith*, 151. Ver también: Charles Lee Feinberg, "The Jew After the Rapture," en Feinberg, *Prophecy and the Seventies*, 181.

⁴ D. M. Lloyd-Jones, *The Church and the Last Things*, 225.

una refutación auto-evidente del postmilenialismo.⁵ Aunque este es un pasaje desconcertante que requiere precaución, la información en él al menos lo anula como una objeción al postmilenialismo.

¿Cómo vamos a interpretar a este Hombre de Pecado? ¿Qué papel juega en el debate escatológico? Para averiguarlo, ¡únase a mí en el siguiente estudio!

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org

Este artículo fue publicado originalmente en inglés y está disponible en la siguiente dirección web: <http://goo.gl/0ypLtJ>

Se traduce y publica en *Contramundum* con el permiso expreso del autor.

⁵ Anthony Hoekema, *Bible and the Future*, 178. Ver también: Herman Hanko, "An Exegetical Refutation of Postmillennialism," 26.