

Por Qué el Movimiento Pro-Aborto es Anti-Ciencia

Introducción

En su Promesa Solemne a los Estados Unidos, los Republicanos prometen revocar el Obamacare, el cual le ha impuesto a la nación el aborto financiado con fondos públicos. Una encuesta de la Universidad Quinnipac encontró que el 67 por ciento del pueblo estadounidense no quiere que los dólares de sus impuestos sirvan para pagar el aborto. Una encuesta de posibles votantes arroja una cifra de 72 por ciento.

Los contraataques liberales están recurriendo a la vieja difamación de que los Republicanos tienen una posición anti-ciencia. La edición actual de la revista *Nature* lamenta el "sesgo anti-ciencia de la derecha estadounidense."

Ahora es tiempo de cambiar las cosas y presentar el caso de que la posición anti-aborto es la que es anti-ciencia en realidad.

En el pasado, los defensores del aborto simplemente negaban que el feto fuese humano: "Es simplemente una gota de tejido." Hoy, sin embargo, debido a los avances de la genética y el DNA, prácticamente ningún eticista niega que el feto es humano - biológica, genética y fisiológicamente humano. Incluso el archi-radical Peter Singer reconoce que "la vida de un organismo humano comienza en la concepción."

¿Cómo hacen los liberales para darle vuelta al hecho científico? Simple. Negando la relevancia de la ciencia.

Los liberales argumentan que el hecho en sí de ser humano no confiere ningún valor moral. Y tampoco garantiza la protección legal. Se dice que el punto crucial es cuando un individuo llega a ser una "persona," generalmente definida en términos de auto-conciencia, autonomía u otras capacidades cognitivas.

Esto recibe el nombre de teoría de la personalidad, e implica una visión peligrosamente dividida del ser humano. Por un lado, el cuerpo físico, conocido por la ciencia, se trivializa como una forma de material en bruto al cual se le pueden hacer ajustes, puede ser manipulado, se puede hacer experimentos con él o destruido sin ningún significado moral. La vida humana se reduce a un cálculo utilitario sujeto únicamente al análisis de costos y ganancias.

Por otro lado, se ha desconectado el concepto de ser persona del hecho biológico de ser humano, lo que lo hace arbitrario en última instancia. Los eticistas no se ponen de acuerdo incluso sobre el punto cuando comienza la condición de ser persona: ¿Es

cuando el feto comienza a exhibir actividad neural, o cuando siente dolor, o cuando alcanza un cierto nivel de conciencia?

¿O incluso después que el niño ha nacido? De acuerdo al bioético inglés John Harris, "Nueve meses de desarrollo deja al embrión humano en una condición sumamente alejada del surgimiento de cualquier cosa que pueda ser llamada persona."

James Watson, afamado por el DNA, recomendó darle a un bebé recién nacido tres días de pruebas genéticas antes de decidir si al niño se le debiese permitir conservar la vida. Singer consideraba a la condición de ser persona un área "gris" incluso a los tres años de edad. (Después de todo, ¿cuánto funcionamiento cognitivo tiene un niño tan pequeño?)

Cada eticista dibuja la línea en un lugar diferente, todo de acuerdo a su propia visión personal y a sus valores privados.

Los defensores de la vida han sido castigados por mucho tiempo por introducir valores privados en la arena pública. Pero en realidad, es la posición pro-aborto la que está basada sobre visiones y valores únicamente personales.

En su obra, *Primeras Cosas*, el profesor de leyes Stanley Fish pone las cosas en claro: "Son los defensores de la vida quienes convierten en punto clave la pregunta de cuándo ocurre el comienzo de la vida." En contraste, "quienes están a favor de la elección libre quieren transformar la pregunta en una de carácter 'metafísico' o 'religioso' - usando aquellos términos que parecen estar desconectados de cualquier realidad científica conocida.

Por supuesto que las personas son mucho más que organismos biológicos. Sin embargo, la biología provee un indicador objetivo y empíricamente detectable del estatus humano.

Lo que esto significa es que aquellos que están a favor de la elección libre han perdido el argumento en el nivel científico - de modo que ahora repudian a la ciencia. En el *New York Times*, el profesor de Yale, Paul Bloom, nos informa que el aborto "en realidad no se trata de la vida en algún sentido biológico."

De igual manera, Jennie Bristow, editora de *Abortion Review*, descarta a la ciencia como algo irrelevante: "Con los anti-abortistas que ahora presionan con el tema de la 'evidencia científica' sobre la viabilidad fetal, es tiempo de replantear el caso moral del derecho de la mujer a elegir." Su artículo se titula, "El Aborto: Deja de Esconderte detrás de la Ciencia."

Los liberales presentan la misma postura anti-científica a otros asuntos relacionados con la vida, tales como la eutanasia, la investigación de las células madre y la ingeniería genética. De acuerdo a la teoría sobre la condición de ser persona, el simple hecho de ser parte de la raza humana no es moralmente relevante. Los individuos deben ganarse el estatus de persona llenando un conjunto adicional de criterios - la habilidad de tomar decisiones, el ejercicio de la auto-conciencia, y así sucesivamente, dependiendo del eticista que establezca los criterios.

Aquellos que no logren el grado son rebajados a la categoría de no-personas, aún cuando todavía son biológicamente humanos.

El concepto de ser persona es tan maleable que cualquiera, en cualquier etapa de la vida, podría ser rebajado al estatus de no-persona y negársele luego el derecho a vivir.

Conclusión

Si los pro-abortistas quieren cometer suicidio intelectual y negar los hechos científicos, ese es su problema. Pero no hay razón para que una sociedad civilizada tenga que financiar su perspectiva anti-científica - o aceptar sus inhumanas consecuencias.

Esta es la tercera entrega de una serie basada en el libro recién publicado de Nancy Pearcey, *Salvando a Leonardo: Un Llamado a Resistir el Asalto Secular contra la Mente, la Moralidad y el Significado*. Artículo reimpresso con permiso de *The Pearcey Report*.

The Pearcey Report: <http://www.pearceyreport.com/>

Este artículo se publicó originalmente en idioma inglés y está disponible en la siguiente dirección: http://www.godandscience.org/doctrine/pro-abortion_anti-science.html

Traducción de Donald Herrera Terán, para www.contra-mundum.org