

# La Lógica en Dios

Por Joshua Rasmussen

24 de octubre de 2019

La lógica tiene que ver con las *normas de la razón*, tal como la norma de que nada puede ser tanto verdadero como falso simultáneamente. ¿Por qué existen tales normas? ¿Y cómo es que las simples moléculas y las reacciones químicas descubren estas normas?

Quiero compartir con ustedes algunos desarrollos recientes en mi propio pensamiento sobre las normas de la razón. Como filósofo la razón ha sido una de mis luces favoritas. Sin embargo, sólo recientemente he estado haciendo brillar la razón sobre sí misma. Cuando veo en retrospectiva a mis pensamientos iniciales acerca de la lógica, se me hace evidente que subestimé, subvaloré y no aprecié debidamente la realidad de las cosas que miro de la manera más clara en mi propia mente.

En lo que sigue compartiré por qué ahora pienso que las normas de la razón son parte del fundamento de la existencia. Primero, explicaré por qué pienso que los principios que usted ve *con* su mente no se hallan simplemente *en* su mente. Luego voy a motivar una hipótesis acerca de cómo estos principios se ajustan en una mente perfecta.

## ***La Lógica no se Halla Simplemente en su Cabeza***

Para comenzar a pensar acerca de la lógica, consideremos un ejemplo de un principio lógico. Considere la ley de la identidad:

(I) Para cualquier  $x$ ,  $x$  es  $x$ .

Este principio es manifiestamente verdadero. Todo *es* él mismo. Yo soy yo. Usted es usted. Esta computadora es esta computadora. No hay ejemplos contrarios: Nada *no* es ella misma.

Pero, ¿qué es este principio? ¿Cuál es su naturaleza? Les mostraré cómo (I) apunta hacia un *paisaje lógico* que existe allá afuera – más allá de nuestra cabeza. Ofreceré tres consideraciones independientes.

Primero, la verdad de (I) no depende de *usted*. Antes que usted naciera, era verdad que todo es lo que es. Las rocas eran rocas. Las hojas del pasto eran hojas de pasto. El principio (I) describe la realidad ya sea que usted exista o no.

Imagine que esto no fuera así. En vea de eso suponga que antes que usted naciera, algunas rocas *no* eran rocas. Algunas hojas de pasto eran simplemente ardillas. Entonces usted aparece, y repentinamente, todo comienza a obedecer a (I) por primera vez. Las

rocas se convierten en rocas. El pasto se vuelve pasto. Ciertamente este escenario es absurdo: las reglas de la lógica no aguantan la respiración para usted.

De hecho, uno de los principios de la lógica (llamado *K*) es que los principios de la lógica son en sí mismos *necesarios*. No pueden ser suspendidas. De modo que, (I) no se puede suspender. En otras palabras, (I) es verdad *sin importar qué*, incluso si usted no anda cerca.

Como puede esperar, hay algo de debate entre los filósofos sobre cómo interpretar la necesidad de la lógica. En lugar de entrar aquí en los detalles del debate, me referiré a un artículo en el que abordo el tema con mayor detalle: “De la Verdad Necesaria a la Existencia Necesaria.” Lo fundamental del artículo es que la lógica no puede ser necesariamente *verdadera* a menos que sea necesariamente *real* – pues nada no puede ser cualquier cosa a menos que sea algo.

De manera que, mi primera razón para pensar que lógica no está (simplemente) en su cabeza es esta:

1. La lógica es necesaria.
2. Usted no lo es.
3. Por lo tanto, la lógica no depende de usted.

Para ser claros, cuando digo que la lógica no depende de usted, no quiero decir que su *visión* de la lógica no dependa de usted. La manera cómo usted vea la lógica depende de usted. Cuando usted ve rayos de lógica en su mente, su *visión* no puede existir sin usted. No obstante, sería un error inferir que *lo que usted ve* o aprecia depende de su manera de ver. Lo que usted ve es, *en sí mismo* necesario (e.g., es necesario que todo  $x$  sea  $x$ ), mientras que su *visión* no lo es.

He aquí una segunda razón por la cual he llegado a pensar que la lógica le trasciende a usted (¡y a mí!). Tiene que ver con la naturaleza de la verdad. He llegado a convencerme que la mejor explicación de la naturaleza de la verdad se da en términos de *correspondencia con la realidad* (ver mi volumen *Defendiendo la Teoría de la Correspondencia de la Verdad*). Por ejemplo, «mi gato está en la alfombra» es *verdad* sí y sólo si hay un gato real en una alfombra real. La verdad tiene que ver con la realidad. Si eso es correcto, entonces los principios lógicos sólo pueden ser *verdaderos* si se corresponden con la realidad real. Llámese realidad a aquella en que las verdades lógicas se corresponden con el ‘paisaje lógico.’

## ¿Qué es el Paisaje Lógico?

¿Podría ser que el paisaje lógico sólo sean *sus pensamientos*? No lo creo. Sus pensamientos pueden estar equivocados. Las verdades lógicas no.

Más fundamentalmente, sus pensamientos son la categoría equivocada. Sus pensamientos son *portadores* de verdad, no *hacedores* de verdad. Para ilustrar lo que quiero decir, suponga que usted piensa que algún gato está sobre una alfombrilla, y suponga que su pensamiento es verdadero. ¿Qué lo hace verdad? No aquel mismo pensamiento. Más bien, lo que hace verdadero su pensamiento es la realidad acerca de la cual es el pensamiento – e.g., un gato, una alfombrilla y su relación. Igualmente, lo que hace verdadero a un pensamiento acerca de la lógica no es ese mismo pensamiento. Más bien, un pensamiento lógico es verdadero al corresponderse con una realidad lógica. De modo que, si sucede que su *primer* pensamiento lógico es verdadero, la realidad que hace verdadero a aquel pensamiento debe ser algo que va más allá de su pensamiento lógico.

En general, nada en usted hace verdadero lo que las normas de la razón sostienen. Considere, por ejemplo, que es verdad que, *si hubiese cinco unicornios, habría más de cuatro unicornios*. Ninguna molécula en su cabeza hace que eso sea verdad. Este principio no tiene que ver con moléculas. Más bien, lo que lo hace verdadero es un rayo abstracto en un paisaje lógico abstracto.

Alguna gente me ha sugerido que la lógica es simplemente *descriptiva*. Pero, ¿qué significa que algo sea descriptivo? ¿Qué describe la lógica? Si la lógica es descriptiva, entonces la lógica describe *algo*. Este es todo mi punto: la lógica describe algo (un paisaje lógico), que existe independientemente de nuestra descripción de él.

He aquí una tercera razón para pensar que la lógica le trasciende a usted. Esta razón se basa en nuestra habilidad para comunicarnos el uno con el otro. Usted y yo podemos comunicarnos principios lógicos el uno con el otro. Pero, ¿cómo? Considere que usted tiene sus propios pensamientos privados al respecto (I) mientras yo tengo mis propios pensamientos privados al respecto (I). ¿Cómo llegamos a descubrir que estamos pensando acerca del mismo *principio*? Si los principios lógicos que usted ve se esconden de manera exclusiva dentro de su mente, ¿cómo podría jamás comunicarme lo que *usted* ve? ¿Cómo puede comunicar los destellos lógicos que ve dentro de usted?

He llegado a pensar que la mejor explicación de cómo podemos comunicar principios lógicos es en términos de una *realidad lógica común*. Cuando usted ve el panorama lógico, lo que está viendo no es simplemente una pintura en el interior de su alma. Antes bien, usted está viendo *a través* de una ventana para ver algo que yo también puedo ver. El panorama lógico no se halla del todo dentro de su cabeza, mi cabeza o la cabeza de Alfredo. Más bien, el panorama lógico es algo que podemos ver en común. Esta vista común explica cómo podemos hablar acerca de los mismos principios lógicos.

En resumen, ofrezco tres razones para pensar que la lógica no se halla meramente en su cabeza. Primero, la lógica es necesaria, mientras que su cabeza no. Segundo, los principios lógicos son objetivamente *verdad*, no obstante, nada en su cabeza podía hacer que estos principios lógicos fuesen verdaderos. Tercero, nuestra habilidad para hablar acerca de principios lógicos es algo que tiene mucho sentido, me parece a mí, si hablamos acerca de algo *en común* (no meramente en la cabeza de alguien). A la luz de estas razones, infiero que la lógica existe *allá afuera*.

### ***La realidad lógica es parte de la realidad suprema***

Concluiré este artículo con una breve nota sobre la relación entre la lógica y Dios. Antes que proveer un argumento deductivo para la conclusión de que la lógica puede existir solamente si Dios existe, en vez de eso, mostraré por qué pienso que el teísmo predijo y explica de manera exitosa la realidad de la lógica.

La existencia de la lógica no es *nada sorprendente* si Dios existe. Si Dios existe, existe una mente perfecta. Si existe una mente perfecta, existe el pensamiento perfecto. Todo pensamiento perfecto es lógico. Ningún pensamiento perfecto es ilógico. Por lo tanto, la lógica es un marco para el pensamiento perfecto. De modo que, si existe el pensamiento perfecto, entonces la lógica existe.

La existencia de la lógica no sólo no es nada sorprendente en el teísmo, sino que también lo es la naturaleza de la lógica. Como se ha indicado arriba, la lógica tiene una naturaleza necesaria; el panorama lógico no puede ser creado o destruido. El teísmo predice este mismo resultado. Pues, si Dios existe, la naturaleza perfecta de Dios no puede ser creada o destruida. La naturaleza perfecta de Dios incluye el marco para el pensamiento perfecto, que es la lógica. Por lo tanto, si Dios existe, entonces la lógica no puede ser creada o destruida. Esta predicción hace juego con la realidad.

Obtenemos un bono adicional. El teísmo también provee recursos para explicar por qué algunos seres descubren la lógica. Imagine, por contraste, que la realidad comienza con un fundamento que carece totalmente de sentido. En ese caso, es desconcertante pensar en cómo podría haber algunas normas de razón allá afuera. Además, no habrá entonces ninguna *razón* en la estructura de la realidad para que algo llegue a ser “consciente” de los principios lógicos. ¿Qué explica eso? Sin Dios, la existencia, naturaleza y descubrimiento de la lógica son sorprendentes (por decir lo menos).

Por lo tanto, he llegado al pensamiento de que el teísmo provee una explicación simple y no arbitraria de la existencia y naturaleza de la lógica. En el teísmo la realidad incluye un fundamento supremo. Un fundamento supremo incluiría una naturaleza suprema, la que en sí misma incluye un marco supremo para el pensamiento supremo – i.e., la lógica. No he visto jamás a nadie proponer una hipótesis alternativa *candidata* que sea tan simple y que prediga estos mismos resultados.

Podemos resumir los resultados de la siguiente manera:

1. El teísmo predice que (i) existen reglas de la razón, (ii) continúan existiendo, (iii) no se hallan simplemente en su cabeza, y (iv) son descubribles por seres como usted.
2. Estas predicciones se corresponden con la realidad.
3. No hay hipótesis más simples (que yo haya visto) que haga estas mismas predicciones.

Aunque ciertamente hay más que considerar, estos resultados son *una razón* para pensar que la lógica está arraigada y tiene su origen en Dios.<sup>1</sup>

**Joshua Rasmussen**, Ph.D., es profesor de filosofía en la Azusa Pacific University. Rasmussen se especializa en asuntos de la existencia y las mentes. Es el autor de cinco libros, incluyendo *La Razón que Conduce a Dios* (2019), *El Puente de la Razón: 10 Pasos para Ver a Dios* (2018), *¿Es Dios la Mejor Explicación de las Cosas? Un Diálogo* (2019, con Felipe León), *Defendiendo la Teoría de la Correspondencia de la Verdad* (2014), y *La Existencia Necesaria* (con Alexander Pruss; 2018). Para obtener más recursos sobre el desarrollo de la cosmovisión, visite su sitio web [joshualrasmussen.com](http://joshualrasmussen.com) o el canal de YouTube, Worldview Design.

Este artículo fue publicado originalmente en idioma inglés y está disponible en la siguiente dirección: <https://worldviewbulletin.substack.com/p/useful-things-october-24-2019>

Traducción de Donald Herrera Terán, para [www.contra-mundum.org](http://www.contra-mundum.org)

---

<sup>1</sup> Para más sobre la relación entre Dios y la razón, ver “El Fundamento de la Razón” en mi volumen *Cómo la Razón Puede Conducir a Dios* (2019).